

ÖPPNA JÄMFÖRELSE

Grundskola 2010



Sveriges
Kommuner
och Landsting



ÖPPNA JÄMFÖRELSE

Grundskola 2010

Upplysningar om innehållet:
lämnas på Sveriges Kommuner och Landsting av
Joakim Feldt (projektledare), tel. 08-452 79 75
Helena Bjelvenius, tel. 08-452 79 27
Mona Fridell, tel. 08-452 79 10

© Sveriges Kommuner och Landsting, 2010
ISBN: 978-91-7164-521-0

Foto: Casper Hedberg
Produktion: Kombinera AB
Tryck: Edita, Västerås 2010

Förord

Denna rapport, Öppna jämförelser – Grundskola 2010, är den fjärde i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommunnivå.

Rapporterna riktar sig i första hand till kommunledning samt till ledande tjänstemän i kommunerna. Vi hoppas att vi genom att publicera och redovisa resultat och resurser på detta sätt kan stimulera till diskussioner kring skolans måluppfyllelse och väcka frågor som:

- › Vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?
- › Vilka resurser har skolan och hur effektivt bedrivs verksamheten?
- › Hur följer vi upp resultaten och hur tar vi tillvara det uppföljningen visar?
- › Finns det en tydlig och genomtänkt strategi i kommunen för att öka elevernas måluppfyllelse?
- › Hur bra resultat har våra elever i förhållande till eleverna i andra kommuner?
- › Vad finns att lära av andra kommuner?

Tidigare publicerade rapporter i serien har mottagits positivt och används flitigt i kommunerna. I takt med att diskussionerna kring skolans resultat blivit allt mer intensiva har förbundets medlemmar uttryckt önskemål om fördjupade analyser av skolans resultat i landets kommuner.

Som ett svar på detta genomförde vi under 2009 en omfattande studie med utgångspunkt i de Öppna jämförelserna. Utifrån ett stort antal djupintervjuer med politiker, förvaltningschefer och rektorer – verksamma i kommu-

ner med goda resultat – kunde vi identifiera ett antal områden som utmärker framgångsrika skolkommuner. Studien utmynnade i rapporten, Konsten att nå resultat – erfarenheter från framgångsrika skolkommuner. Den följdes upp av tre regionala konferenser och ett stort antal mindre seminarier.

För att även fortsättningsvis kunna tillgodose våra medlemmars behov av fördjupade analyser och stöd i deras utvecklingsarbete har denna rapport om grundskolan fått en delvis annorlunda utformning jämfört med tidigare år.

Nytt för i år är att vi valt att redovisa ett antal indikatorer från den nationella kartläggningen av barns och ungas psykiska hälsa som genomfördes under hösten 2009.

Årets rapport innehåller, i likhet med förra året, ett sammanvägt värde av resultaten i respektive kommun. Vi hoppas det kan vara ett stöd till kommunerna både när det gäller att relatera sin grundskoleverksamhet till andra kommuner och för att hitta goda exempel.

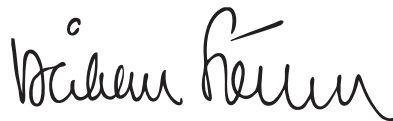
Tabellbilagan, där samtliga kommuners resultat redovisas, är i stort sett oförändrad samtidigt som vissa andra avsnitt tagits bort eller minskat i omfattning.

Genom dessa förändringar hoppas vi kunna tillgodose behovet av att kontinuerligt kunna följa utvecklingen av skolans resultat samtidigt som vi kan ägna mer tid och kraft åt fördjupade analyser och utvecklingsarbete som kan komma förbundets medlemmar till gagn.

Vi vill tacka Statistiska centralbyrån och Skolverket som har hjälpt oss att ta fram underlag till denna rapport. Vi vill även tacka de nätverk av kommuner som inkommit med värdefulla synpunkter på rapportens utformning och val av indikatorer.

Rapporten har sammanställts av Joakim Feldt (projektledare), Helena Bjelvenius, Mona Fridell och Thomas Åkerström.

Stockholm i april 2010



Håkan Sörman
vd, Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

3	Förord
7	Inledning
9	Kapitel 1 Sammanfattande resultat
13	Kapitel 2 Nya indikatorer – Barn och ungas psykiska hälsa
19	Kapitel 3 Hur når man framgång?
19	Vad kännetecknar en framgångsrik skolkommun?
22	Struktur, kultur, ledarskap – förutsättningar för framgångsrika skolor?
25	Bilaga 1 Öppna jämförelser i kommunens utvecklingsarbete
25	Analys inom den egna kommunen
26	Att lära av goda exempel
29	Bilaga 2 Vilka indikatorer redovisas i rapporten?
29	Resultatindikatorer
34	Resursindikatorer
38	Bakgrundsfaktorer
41	Bilaga 3 Att beräkna det sammanvägda resultatet och effektivitetstalet
45	Bilaga 4 Tabeller



Inledning

Öppna jämförelser – Grundskola 2010 erbjuder kommunerna ett statistiskt underlag som stimulerar till diskussion och analys av grundskolans verksamhet. Det övergripande syftet är att stödja det pågående utvecklings- och förbättringsarbetet i landets kommuner.

Rapporten redovisar skillnader i resultat och resurser för skolverksamheten mellan Sveriges kommuner. Med utgångspunkt från skolans styrdokument och tillgången till statistik har vi valt ut ett antal indikatorer för att beskriva skolans verksamhet. De flesta indikatorerna utgår från samtliga skolor som är belägna i kommunen oavsett om de är kommunala eller fristående.

Rapporten inleds med en kortare sammanfattning där vi lyfter fram resultaten för några av indikatorerna. Nytt för i år är att vi redovisar delar av resultaten från den nationella kartläggningen av barns och ungas psykiska hälsa (se kapitel 2 samt tabellbilaga för resultat på kommunnivå). I bilaga 2 finns definitioner av varje indikator och även ett resonemang om våra utgångspunkter vid valet av indikatorer. Sist i rapporten finns tabellbilagan som redovisar samtliga indikatorer för varje enskild kommun.

Hur kan man då arbeta för att utveckla sin verksamhet och nå bättre resultat? I kapitel 3 presenterar vi slutsatserna från en analys om vad som kännetecknar framgångsrika skolkommuner samt redovisar aktuell forskning om ledarskapet i framgångsrika skolor. I bilaga 1 beskrivs också hur man kan använda Öppna jämförelser i kommunens utvecklingsarbete.



Sammanfattande resultat

I rapporten presenteras elva resultatindikatorer och sex resursindikatorer. Skolans resultat speglas i de tre indikatorgrupperna slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap. I detta avsnitt kommenteras resultaten för några av dessa indikatorer.

Förra året jämfördes för första gången kommunerna utifrån ett sammanvägt resultat, som utgår från samtliga redovisade resultatindikatorer med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering.

Indikatorn togs fram mot bakgrund av att det efter tidigare publiceringar av Öppna jämförelser – Grundskola framförts önskemål om att få en samlad bild av respektive kommuns resultat. Ett ytterligare syfte var att ännu tydligare kunna lyfta fram framgångsrika skolkommuner.

Vi gör inte anspråk på att med det sammanvägda resultatet ge en helhetsbild av måluppfyllelsen i kommunernas skolverksamhet. Indikatorn fångar till exempel inte hur väl skolverksamheten i olika kommuner hanterar skolans uppdrag kring värdegrunden. Det sammanvägda resultatet ger således enbart en indikation på hur väl skolan lyckas med sitt kunskapsuppdrag.

I tabell 1 presenteras de 20 kommunerna med högst sammanvägt resultat för de elever som lämnade grundskolan 2009.

Av de 20 kommunerna med högst sammanvägt resultat är nio förortskommuner. Sju är glesbygdskommuner eller kommuner som har mindre än 12 500 invånare. Högst sammanvägt resultat har Danderyd, följt av Lidingö och Arvidsjaur. Danderyd har genomgående bra resultat på samtliga resultatindikatorer. Detsamma gäller Lidingö och Arvidsjaur. Arvidsjaur har också goda resultat i förhållande till elevernas förutsättningar.

Inför årets rapport har vi gjort beräkningar av det sammanvägda resultatet

TABELL 1. Kommuner med högst sammanvägt resultat för de elever som lämnade grundskolan 2009.

	Kommun
1.	Danderyd
2.	Lidingö
3.	Arvidsjaur
4.	Ödeshög
5.	Tanum
6.	Nacka
7.	Malung-Sälén
8.	Pajala
9.	Vaxholm
10.	Överkalix
11.	Mörbylånga
12.	Habo
13.	Vellinge
14.	Hammarö
15.	Stenungsund
16.	Öckerö
17.	Härreda
18.	Åsele
19.	Kungsbacka
20.	Täby

Danderyd, Hammarö, Lidingö, Nacka och Pajala har funnits bland de 20 kommuner som har haft högst sammanvägt resultat samtliga fyra år.

fyra år bakåt i tiden, t.o.m. läsåret 2005/2006. Danderyd, Hammarö, Lidingö, Nacka och Pajala har funnits bland de 20 kommuner som har haft högst sammanvägt resultat samtliga fyra år. Lomma, Lund, Malung-Sälen, Mörbylånga, Vadstena och Åsele har funnits bland de 20 bästa tre av åren. Åtta av kommunerna i tabellen ovan finns på listan för första gången (Habo, Härryda, Kungsbacka, Tanum, Täby, Vaxholm, Öckerö och Ödeshög).

Vi har också studerat trenderna för dessa fyra år för att kunna identifiera kommuner som förbättrat resultaten¹. Exempel på kommuner som har förbättrat sig under de fyra åren är Olofström, Öckerö, Borgholm och Överkalix. Från kommungruppen större städer kan vi se att Gävle har förbättrat sina resultat. Efter samtal med dessa kommuner framgår att de arbetar aktivt för att förbättra resultaten i skolan. Detta har inneburit att förvaltningsledningen fått tydliga uppdrag från politiken att fokusera på att nå bättre resultat. Detta sker bland annat genom en förbättrad uppföljning av elevernas måluppfyllelse och ett aktivt arbete med att lyfta fram goda exempel och höja förväntningarna. Kommunerna beskriver också att man arbetar för att få en helhetssyn på barnen från förskola till årskurs nio, till exempel genom bättre övergångar mellan förskola och skola och bättre samarbete i arbetslagen. Samtliga lyfter fram att det krävs uthållighet och långsiktighet för att förbättra resultaten samt vikten av engagerade och skickliga lärare. Kommentarer från dessa kommuner stämmer väl överens med SKL:s slutsatser om vad som kännetecknar ledning och styrning i framgångsrika skolkommuner (se kapitel 3).

Förra året pekade vi på att resultaten för flera indikatorer hade förbättrats i många kommuner. I år kan vi se att resultaten blivit ytterligare något bättre. Till exempel är siffrorna för andelen som uppnått målen i alla ämnen och meritvärdet de högsta sedan 1998 då de första mål- och kunskapsrelaterade betygen gavs. Behörigheten till gymnasieskolan ligger dock i stort sett kvar på samma nivå som förra året (88,8 procent jämfört med 88,9 procent).

Årets resultat på ämnesproven i matematik i årskurs nio är intressant att lyfta fram. Under flera år har resultaten på de nationella ämnesproven i matematik försämrats. I förra årets Öppna jämförelser konstaterade vi att i två tredjedelar av kommunerna var det färre än 86 procent av eleverna som klarade ämnesprovet i årskurs nio. I år kan vi se en positiv utveckling. I 211 kommuner (motsvarar 73 procent av landets kommuner) har en större andel elever godkänt på ämnesproven i matematik i årskurs nio jämfört med förra året. På nationell nivå motsvarar dessa siffror en ökning på 3,5 procentenheter (87,0 procent av eleverna når godkänt i ämnesproven i årskurs nio vårterminen 2009, jämfört med 83,5 procent 2008). I två kommuner, Arjeplog och Sorsele, klarar 100 procent av eleverna godkänt.

I tabell 2 på nästa sida visas de tio kommuner med störst positiv förändring vad gäller resultaten på ämnesproven i matematik i årskurs nio jämfört med 2008.

För första gången har Statistiska centralbyrån (SCB) på uppdrag av Skolverket samlat in resultaten på ämnesproven i årskurs fem för samtliga kommuner. Till skillnad från resultatredovisningen av ämnesproven i årskurs nio har Skolverket inte tagit fram något sammanvägt provresultat, som visar hur stor andel av eleverna som når kravnivån totalt sett, på respektive ämnesprov. Utifrån tillgänglig officiell statistik går det därför inte att få svar på frågan hur

1. Resultaten tenderar att fluktuera mer mellan åren i kommuner där elevantalet är lägre. Detta beror på att i kommuner med färre elever får ett fåtal elevers resultat ett större genomslag på den totala siffran i kommunen.

stor andel av eleverna som klarat samtliga delprov i exempelvis matematik. Då vi ser det som mycket angeläget att den statistik som tas fram presenteras på ett sätt som möjliggör för kommunerna att styra sin skolverksamhet är vår förhoppning att Skolverket, i likhet med vad som görs för ämnesproven i årskurs nio, framöver kommer att ta fram ett sammanvägt provresultat även för ämnesproven i de lägre årskurserna. För att tillgodose kommunernas behov av ett sammanvägt provresultat har vi uppdragit åt SCB att ta fram statistik över hur stora andel av eleverna som klarade kravnivån i respektive ämnesprov. Då det var första gången statistiken samlades in finns det anledning att vara extra försiktig vid användandet av materialet då det kan finnas risk för att vissa uppgifter felaktigt har inrapporterats till SCB.

Förra året redovisade vi för första gången indikatorn Likvärdig betygsättning. Denna indikator visar andel av kommunens elever som fick ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2009. Matematik är det ämne där störst andel elever har ett högre slutbetyg än provbetyg. Skillnaderna mellan kommunerna är förhållandevis stor. Resultaten för 2009 visar dock att samstämmigheten mellan provbetyg och slutbetyg har ökat jämfört med förra året. I årets siffror har drygt var femte elev, jämfört med var fjärde elev 2008, ett bättre slutbetyg än provbetyg. Spridningen mellan kommunerna har också minskats något. På nationell nivå har andelen elever som fått högre slutbetyg än provbetyg minskat med 3,3 procentenheter.

Såväl resultaten på de nationella proven som samstämmigheten mellan prov- och slutbetyg har således förbättrats. Det är en positiv utveckling och i många kommuner arbetar man aktivt för att förbättra resultaten i matematik. För att höja svenska elevers kunskaper i matematik krävs fortsatt fokus från kommunövergripande ledningsnivå till klassrumsnivå. För att stödja kommunerna i detta arbete har SKL inlett ett samarbete med Nationellt Centrum för Matematikutbildning (NCM) vid Göteborgs universitet. Under 2009 finansierar SKL en studie om rektors syn på matematikutveckling och vi för även en dialog om en särskild satsning inför 2011.

Nedan presenteras min-, medel- och maxvärden för respektive resultatindikator.

TABELL 3. Min-, medel- och maxvärden för resultatindikatorerna

	Min	Vägt medel	Max
A1 Andel som uppnått målen i samtliga ämnen	54,0	77,0	95,3
A2 Genomsnittligt meritvärde	177,1	209,6	254,8
A3 Andel behöriga till gymnasieskolan	72,5	88,8	99,0
A4 Andel som uppnått kravnivån, ämnesproven i åk 5 Matematik	41,9	78,6	100,0
A5 Andel som uppnått kravnivån, ämnesproven i åk 5 Engelska	40,7	78,4	94,8
A6 Andel som uppnått kravnivån, ämnesproven i åk 5 Svenska	42,5	73,3	100,0
A7 Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9 Matematik	56,0	87,0	100,0
A8 Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9 Engelska	82,6	95,8	100,0
A9 Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9 Svenska	86,7	96,7	100,0
A10 Antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering	8,7	13,7	17,6

TABELL 2. Förändring jämfört med 2008, andelen elever med godkänt i ämnesproven i matematik i årskurs nio.

Kommun	Förändring i procentenheter
Fagersta	23,0
Höör	21,5
Ödeshög	20,7
Norberg	20,4
Markaryd	19,6
Ludvika	18,2
Norsjö	17,9
Bollnäs	15,9
Ragunda	15,5
Arvidsjaur	14,4

Samstämmigheten mellan provbetyg och slutbetyg har ökat.



Nya indikatorer – Barn och ungas psykiska hälsa

De resultatindikatorer som redovisas under rubrikerna **slutbetyg**, **ämnesprov** och **omvärldskunskap** ger en viktig men inte fullständig bild av huruvida målen enligt skolans styrdokument har uppfyllts. Att komplettera resultatindikatorerna med indikatorer som visar hur väl skolorna lyckas med sitt värdegrundsuppdrag, hur nöjda eleverna är med sin skola, om de känner sig trygga med mera har blivit allt mer angeläget.

Att man på alla nivåer i kommunen har kunskap om situationen ute på skolan är nödvändigt för att kunna förbättra arbetsmiljön och därmed öka trivseln och främja en god lärandemiljö. Det finns dock ingen systematisk insamling av statistik som fångar hur väl kommunerna hanterar skolans uppdrag kring värdegrunden vare sig på nationell eller på lokal nivå som går att använda i Öppna jämförelser. Inte heller har det funnits någon jämförbar statistik på kommunnivå som kan belysa hur nöjda eleverna är med sin skola eller hur de mår.

Av erfarenhet vet vi att i stort sett alla kommuner gör egna enkäter till sina elever där man frågar om sådant som trivsel, trygghet, stress med mera. Problemet är att det är svårt att sätta den egna kommunens resultat i relation till resultaten i andra kommuner. Detta beror på att såväl frågornas som svarens utformning varierar mellan kommunerna vilket gör att det kan vara svårt att få en bild av hur situationen i de egna skolorna skiljer sig från den i angränsande kommuner, regionen, länet eller riket.²

Behovet av att ta fram enhetliga mått inom området som kan användas för jämförelser mellan kommuner är stort och det har vid flertalet tillfällen

2. Det finns dock exempel på lokala initiativ där ett flertal kommuner enats om att systematiskt samla in enhetliga uppgifter om elevernas hälsa och arbetsmiljö. Ett sådant exempel är Hälsosamtal på webben, en årligt återkommande undersökning där en enkät med hälso- och livsstilsfrågor kopplas till skolsköterskornas hälsosamtal med eleverna i årskurs 4 och 7 samt i gymnasiets första år. Konceptet har utvecklats i Västernorrland och är ett samarbete mellan kommuner och landsting som nu spridits vidare till mer än 25 kommuner i Norrbotten, Jämtland och Västerbotten.

uttryckts önskemål från förbundets medlemmar att SKL ska agera i frågan.

För att svara upp mot detta behov har vi under våren tillsatt en arbetsgrupp bestående av representanter från SKL samt ett antal kommunföreträdare. En utgångspunkt i arbetet är att frågorna ska ha så stor förankring i kommunerna som möjligt. Målet är att utifrån de frågor som kommunerna idag använder hitta så många gemensamma nämnare som möjligt så att frågorna kan infogas i kommunernas egna brukarundersökningar utan att de ändras alltför mycket.

För att få en bred förankring kommer synpunkter på arbetsgruppens förslag även att tas in från ett antal nätverk bestående av skolchefer från ett större antal kommuner. Resultatet från arbetsgruppens arbete är tänkta att presenteras under hösten 2010 för att kunna användas i kommunernas egna brukarundersökningar våren 2011. De första resultaten kan sedan samlas in och presenteras i rapporten Öppna jämförelser – Grundskola 2011.

I väntan på ovannämnda resultat presenterar vi i årets Öppna jämförelser ett antal indikatorer från kartläggningen av barn och ungas psykiska hälsa som SCB på uppdrag av regeringen genomförde under hösten 2009. Enkäten gick ut till samtliga kommuner i landet och besvarades av ca 80 procent av eleverna i årskurs sex och nio. Statens folkhälsoinstitut har fått i uppdrag att ge kommunerna stöd och hjälp i arbetet med att tolka och analysera resultaten från kartläggningen. Det är i dagsläget inte klart om denna undersökning kommer att återkomma. Redovisningen i Öppna jämförelser får därmed karaktären av ett "gästspel".

De enskilda indikatorerna ska tolkas med försiktighet eftersom de är utformade för att forma indikatorer som bygger på det samlade resultatet från flera frågor. Eftersom kartläggningen gjordes under hösten 2009 kan de inte direkt sättas i relation till övriga resultatindikatorer som presenteras i rapporten då det stora flertalet utgår från de elever som gick ut årskurs nio våren 2009. Vi ser dock ett värde att redovisa indikatorerna i denna rapport då vi vill skapa ett intresse för studien och uppmuntra våra medlemmar att ta del av resultaten. De redovisade resultaten kan även ge indikationer på områden där kommunen kan behöva fördjupa sina analyser för att utreda om åtgärder behöver vidtas.

De indikatorer som vi valt att redovisa är;

- D1** Andelen elever i årskurs nio som ofta eller alltid är nöjda med sig själv
- D2** Andelen elever i årskurs nio som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan
- D3** Andelen elever i årskurs nio som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor
- D4** Andelen elever i årskurs nio som tycker det finns någon eller några elever i klassen som är mobbade.

Vårt val att lyfta fram just dessa indikatorer kan alltid diskuteras. Vi har dels försökt fånga delar av skolans mål när det gäller normer, värden och personlig utveckling, dels försökt få en indikation på hur nöjda eleverna är med skolan.

Spridningen i resultat är förhållandevis stor mellan kommunerna. Nedan presenteras de 10 kommuner som har de bästa värdena på respektive indikator.

TABELL 4. Indikator D1: Om du tänker på förra veckan: Var du nöjd med dig själv?

Andel elever i årskurs nio i kommunen som svarade ofta eller alltid. De kommuner med högst andel.

Kommun	Andel
Arvidsjaur	84
Storfors	83
Åsele	80
Ulricehamn	78
Danderyd	77
Gnosjö	77
Tranås	77
Ånge	77
Oskarshamn	76
Örkelljunga	75
Essunga	75
Sunne	75

Andelen elever i årskurs nio som angett att de alltid eller ofta är nöjda med sig själva är i riket 68 procent. I Arvidsjaur och Storfors som hade det högsta värdena, angav 84 respektive 82 procent av de tillfrågade eleverna att de ofta eller alltid var nöjda med sig själva. I den kommun där lägst andel elever anggett att de var nöjda med sig själva var andelen 48 procent.

TABELL 5. Indikator D2: Om du tänker på förra veckan: Tyckte du om att gå i skolan?

Andel elever i årskurs nio i kommunen som svarade ofta eller alltid. De kommuner med högst andel.

Kommun	Andel
Danderyd	62
Arvidsjaur	59
Mönsterås	56
Norsjö	56
Storfors	52
Berg	51
Vaxholm	49
Bjuv	49
Sjöbo	49
Grästorps	49
Mellerud	49
Arvika	49

I Danderyd angav 62 procent av eleverna i årskurs nio att de ofta eller alltid tycker om att gå i skolan. Medelvärdet i riket är 41 procent. I nio av tio kommuner är det mellan 30 och 50 procent av eleverna som trivs i skolan.

TABELL 6. Indikator D3: Jag försöker att vara vänlig mot andra. Jag bryr mig om deras känslor. Frågan gäller hur du haft det de senaste 6 månaderna.

Andel elever i årskurs nio i kommunen som svarade att de instämmer helt. De kommuner med högst andel.

Kommun	Andel
Danderyd	82
Hammarö	80
Sölvesborg	78
Storuman	78
Ydre	77
Vadstena	77
Vellinge	77
Grästorps	77
Åsele	77
Stenungsund	76
Säter	76

Även när det gäller hur stor andel av eleverna som uppger att de försöker vara vänlig mot andra och att de bryr sig om andras känslor kommer Danderyds elever i topp, följt av eleverna i Hammarö, Sölvesborg och Storuman. I riket som helhet var genomsnittet 68 procent. I den kommun där lägst andel elever svarade att de försöker vara vänlig mot andra och att de bryr sig om andras känslor var andelen 46 procent.

TABELL 7. Indikator D4: Finns det någon (några) i din klass du tycker är mobbade av andra?

Andel elever i årskurs nio i kommunen som svarade "ja någon" eller "ja flera". De kommuner med lägst andel.

Kommun	Andel
Åsele	2
Sorsele	3
Degerfors	4
Arjeplog	4
Haparanda	5
Trosa	6
Färgelanda	6
Tierp	7
Gnesta	7
Ydre	7
Skurup	7
Arvidsjaur	7

På frågan om det finns någon som är mobbad i klassen var det 2 procent av eleverna i Åsele och 3 procent av eleverna i Sorsele som svarade "Ja, någon" eller "Ja, flera", vilket var de bästa resultaten i landet. Genomsnittet i riket var

16 procent. I den kommun där flest elever angav att någon eller flera elever i klassen var mobbade uppgick siffran till 35 procent.

Mer information om kartläggningen kan hittas på Folkhälsoinstitutets hemsida www.fhi.se/barnstudie.



Hur når man framgång?

Det är utifrån statistiken svårt att dra några direkta slutsatser om varför vissa kommuner lyckas bättre än andra. Bland de 20 kommuner som uppvisar de bästa sammanvägda resultaten avseende elevernas betyg och kunskaper finns kommuner från skilda kommungrupper, med olika befolkningsstorlek och olika förutsättningar avseende bland annat elevernas socioekonomiska bakgrund. Där finns kommuner som satsar relativt mycket pengar på skolan och de som satsar mindre än genomsnittet. Där finns kommuner med hög lärartäthet och de med låg. Detsamma gäller de kommuner som uppvisar de sämsta kunskapsresultaten.

Vad kännetecknar en framgångsrik skolkommun?

Studien *Konsten att nå resultat* – erfarenheter från framgångsrika skolkommuner presenterades i december 2009. Slutsatserna bygger på ett stort antal djupintervjuer genomförda i 16 kommuner som under flera år visat bra resultat i skolan eller kommuner som har förbättrat sina resultat.

Syfte med studien var att lyfta fram goda exempel och bidra till att inspirera kommunerna i deras utvecklingsarbete. Nedan sammanfattas resultaten av analysen. I rapporten kan du läsa mer om våra iakttagelser och hitta konkreta exempel från kommuner som deltagit i projektet. Rapporten kan beställas eller laddas hem som pdf på www.skl.se/publikationer.

Konsten att nå resultat – erfarenheter från framgångsrika skolkommuner



- Vi har sett att framgångsrika skolkommuner:
- › Har bra ledare
 - › Lyfter fram kompetenta lärare
 - › Har höga förväntningar
 - › Tar reda på hur det går
 - › Har fungerande relationer
 - › Har tydlig ansvarsfördelning
 - › Fångar upp elever med svårigheter
 - › Har enats om skolans mål

Har bra ledare handlar på *politisk nivå* om att politiken tar ansvar för resultaten i skolan, ställer rätt frågor, inte ändrar mål och strategier för ofta och att det finns en tydlig rollfördelning samt ett förtroende mellan politiker och tjänstemän. På *förvaltningsnivå* präglas ledarskapet av en aktiv förvaltningschef som arbetar för att skapa förutsättningar för rektorerna att leda verksamheten, skapa ett gott samarbetsklimat samt följer upp resultaten. På *rektorsnivå* har vi sett rektorer som tar och vill ta ett pedagogiskt ledarskap och fokuserar på läroplansuppdraget. Utmärkande är också ett dynamiskt samarbete i rektorsgruppen och att rektorerna involveras i och tar ett gemensamt ansvar för helheten när det gäller skolverksamheten i kommunen.

Lyfter fram kompetenta lärare och arbetar aktivt för att få rätt kompetens på rätt plats, är två saker som varit utmärkande i de kommuner som deltagit i projektet. Detta sker genom att man exempelvis har en syn på att alla lärare kan utvecklas och att man försöker utmana ”Jante” för att skapa ett klimat där det är möjligt att lyfta fram skickliga lärare och arbetssätt. Några sätt att utmana ”Jante” är att ha utvecklings- och karriärtjänster inom strategiska områden, använda utmärkelser och stipendier för att lyfta fram enskilda lärare, arbetslag och skolor som varit framgångsrika samt använda lönesättningen som ett instrument för att premiera skickliga lärare. Det är också vanligt att kommunerna satsar strategiskt på kompetensutveckling utifrån verksamhetens behov och stimulerar lärare att lära av varandra i olika ämnes- och skolformsövergripande nätverk, samarbeta i arbetslag och utvärdera metoder.

Höga förväntningar på skolans resultat är en förutsättning för att nå framgång, vilket bland annat lyfts fram i Skolverkets forskningsöversikt ”Vad påverkar resultaten i svensk grundskola?”³. Det har också rektorer, förvaltningsledning och politiker lyft fram i de kommuner som deltagit i projektet. Höga förväntningar innebär att ha höga krav på att alla elever ska lyckas. Det kräver att man arbetar aktivt med attityder och värderingar. Vi har också sett att höga förväntningar inte enbart handlar om lärares förväntningar på elever,

3. Skolverket 2009: Vad påverkar resultaten i svensk grundskola? Kunskapsöversikt om betydelsen av olika faktorer.

utan att det också omfattar hela organisationen. Det innebär att alla – elever, lärare, tjänstemän och politiker – har höga förväntningar på varandra.

Tar reda på hur det går innebär att det bland annat finns en uppföljning av såväl kunskapsresultat som andra mer ”mjuka” värden och att de genomförda uppföljningarna och utvärderingarna används som ett verktyg för skolutveckling. Vi har också sett att elevernas kunskapsutveckling följs på klassrumsnivå genom exempelvis screening och tester som genomförs regelbundet i olika ämnen och att det finns system för återkoppling av resultaten i kombination med krav på utveckling/förbättring. Politikerna tar också aktiv del av uppföljningar samt för diskussioner om skolans resultat.

Väl fungerande relationer är grundläggande för att en organisation ska fungera bra och effektivt. Vi har sett att i de flesta kommuner som deltagit i projektet har man arbetat aktivt för att alla relationer ska präglas av ett respektfullt förhållningssätt och god kommunikation. Det kan man göra på flera sätt, till exempel genom ett aktivt värdegrundsarbete, genom att formulera tydligt vad som förväntas av olika uppdrag och komma överens om gemensamma förhållningssätt, till exempel att visa enad front utåt.

Tydlig ansvarsfördelning mellan politiker, tjänstemän och rektorer har varit utmärkande i de framgångsrika skolkommunerna. Genom att roller och uppdrag är tydligt formulerade kan man ägna tid och kraft åt innehållet och slippa diskussion om formen, det vill säga, vem som förväntas göra vad. Vi har också sett att det finns ett ömsesidigt förtroende för att skiljelinjen mellan var och ens roller hålls, till exempel att politikerna ansvarar för vad som ska göras medan tjänstemännen för hur det ska göras. För att nå denna tydliga ansvarsfördelning har kommunerna till exempel en tydlig delegationsordning som uttrycker ansvar och befogenheter.

Fånga upp elever med svårigheter, är något som vi har sett att kommuner som deltagit i projektet lagt stor vikt vid och arbetar intensivt med. Bland annat finns gemensamma rutiner för att tidigt fånga upp de elever som behöver stöd, till exempel i form av kunskapskontroller. Vi har också sett att det finns rutiner för insatser kopplade till dessa kunskapskontroller. Det finns tillgång till elevhälsans kompetenser, men hur elevhälsan är organiserad verkar inte ha någon betydelse, det ser olika ut i kommunerna. Vi har också sett exempel på att man arbetar aktivt för att få ett inkluderande synsätt där förhållningssättet är att det särskilda stödet i första hand ska ges i klassrummet.

Har enats om skolans mål innebär att det finns en samsyn om mål och inriktning för verksamheten. Vi har också sett att det finns en kontinuitet i denna samsyn som innebär att rektorer, förvaltningsledning och politiker vet att principerna och den övergripande strategin står fast. Samsynen kan vara horisontell, det vill säga att de politiska partierna är enade om övergripande mål och strategier. Den kan också vara vertikal, det vill säga från politiker till tjänstemän och rektor finns en gemensam syn på uppdraget. Det är tydligt att samsyn underlättas av att det finns god kommunikation och ömsesidigt

förtroende, till exempel genom forum för dialog och samarbete där också politiken lyssnar in verksamhetens behov och aktuella frågor.

Struktur, kultur, ledarskap – förutsättningar för framgångsrika skolor?

Vid Umeå universitet har forskningsprogrammet ”Struktur, kultur, ledarskap – förutsättningar för framgångsrika skolor?” nyligen avslutats. I projektet har forskningsgruppen utgått från att en framgångsrik skola uppfyller både de kunskapsmässiga och de sociala målen enligt styrdokumentet. För att bedöma skolornas kunskapsresultat har skolor valts som ligger något under respektive något över meritmedelvärdet för Sverige. Hur väl skolorna lyckas avseende de sociala målen har bedömts utifrån resultat på en elevenkät som utgår från Skolverkets stödmaterial för skolans arbete med normer, värden och personlig utveckling. Skolorna är relativt lika när det gäller elevernas sociala sammansättning.

Totalt 24 skolor har deltagit i projektet och skolorna delas upp i fyra typer. De framgångsrika skolorna når både kunskapsmålen och de sociala målen i hög grad, och de icke framgångsrika gör det inte. I de två andra typerna återfinns ett antal skolor som bara är starka i ett avseende. Detta illustreras i figuren nedan.⁴

		UPPNÅDDE KUNSKAPSMÅLEN	
		Hög grad	Låg grad
UPPNÅDDE SOCIALA MÅL	Hög grad	5 skolor	8 skolor
	Låg grad	7 skolor	4 skolor

FIGUR 1. Antal skolor som deltagit i forskningsprogrammet ”Struktur, kultur, ledarskap – förutsättningar för framgångsrika skolor”, fördelade efter graden av måluppfyllelse.

De studier som har presenterats inom ramen för forskningsprogrammet bygger på djupintervjuer, enkäter och observationer från dessa skolor. Flera av avhandlingarna och forskningsrapporterna har uppmärksammats och resultaten är intressanta i diskussionen om hur skolan kan styras och ledas på bästa sätt.

En generell och viktig slutsats som dras är att skolorna som uppnår båda målen är bättre organiserade och ledda.⁵ Nedan redovisas kortfattat några av resultaten som har presenterats inom ramen för forskningsprogrammet. Under våren 2010 väntas den sammanfattande rapporten publiceras hos Studentlitteratur⁶.

Skolorna i den gröna rutan karaktäriseras av att rektorerna involverar lärarna i skolans utvecklingsarbete. På de framgångsrika skolorna beskriver också rektorerna att kompetensutveckling används som hävstång i förbätt-

4. Se Jonas Höögs presentation på <http://clients.eframe.se/skl/1002b/>

5. Se *Resultatdialog 2009 – Aktuell forskning om lärare*. Vetenskapsrådets rapportserie 2:2009.

6. Kommande publikation: Höög, J. & Johansson, O. (red.) (2009). *Struktur, kultur, ledarskap – förutsättningar för framgångsrika skolor?* Lund: Studentlitteratur.

ringsprocessen till skillnad från de mindre framgångsrika, där rektorerna ser kompetensutvecklingen som slumpmässig och individuell.⁷

I de framgångsrika skolorna bedömer lärarna att rektor tar ansvar för sitt läroplansuppdrag i högre utsträckning än på de andra skolorna. Intressant är också att lärarna uppfattar att rektor på de skolor där man lyckas väl med de sociala målen, men inte med kunskapsmålen, tar ett större ansvar för sitt läroplansuppdrag. Så är det dock inte i de skolor som lyckas bra med kunskapsmålen, men inte med de sociala målen.⁸

Lärarnas syn och inställning till styrning och samarbete skiljer sig också mellan de framgångsrika och de icke framgångsrika skolorna. Forskningsresultaten har visat att på de framgångsrika skolorna förordar lärarna ett öppet, tydligt och förhandlande ledarskap samtidigt som rektor arbetar för att utveckla ämnesövergripande arbetslag som har ansvar både för kunskapsmål och sociala mål. På mindre framgångsrika skolor föredrar lärarna en mer administrativ ledning och samarbetet mellan lärarna sker framförallt genom att ämneskollegor samarbetar kring ämnet.⁹

En av avhandlingarna som ingår i forskningsprogrammet fokuserar på kommunikation och ledarskap. Avhandlingen konstaterar att på de framgångsrika skolorna kommunicerar rektorer i större utsträckning kring det nationella uppdraget, resultaten och skolutveckling i större utsträckning än på de mindre framgångsrika skolorna. Rektorerna gör också fler klassrumsbesök och lärarna bedömer att rektor ger mer återkoppling. På de framgångsrika skolorna ses olika åsikter som en tillgång. Skillnaderna mellan skolorna beror mer på hur rektor leder ett kommunikativt system än på rektors individuella förmåga att kommunicera. På de mindre framgångsrika skolorna är kommunikationen ofta av informationskaraktär, det är ofta kortsiktiga frågor och kommunikationen är ojämnt fördelad mellan lärarna. Kommunikationen sker också ofta på lärarens initiativ. Många lärare pratar inte heller med rektor om sin roll i relation till undervisning och lärande. Lärarna efterfrågar också klassrumsbesök och återkoppling.¹⁰

De framgångsrika skolorna har vidare ett strukturerat arbete med de sociala målen. I skolor med mer begränsad mobbning finns kamratstödjare, mobbningsplan och elever har mer inflytande. Lärarna har också en starkare kultur av samarbete. Ledarskapet på de skolor där eleverna upplever låg grad av mobbning kännetecknas av förmågan att synliggöra problem, dvs. rektorerna tar mobbningen på allvar. På de skolor där eleverna tvärtom upplevde högst grad av mobbning förnekar eller banaliserar rektorerna förekomsten av mobbning i större utsträckning.¹¹

I forskningsprogrammet har även betydelsen av nämnden och förvaltningsledningen för skolornas resultat studerats. Studien pekar på att nämnd och förvaltningsledning har betydelse för skolans resultat när de samspelar, där samspel innebär att det finns en gemensam uppfattning om vad som är framgång. Att nämndsledning och förvaltningsledning vågar ha höga förväntningar både vad gäller det akademiska och det sociala uppdraget har också betydelse. Vidare konstateras att skolchefen bör ha ett teoretiskt/pedagogiskt intresse för skolans uppdrag – dvs. inte bara se sin roll som praktiker. Detsamma gäller även ordförande i nämnden.¹²

7. Conny Björkmans avhandling har fokuserat på skolans interna förbättringskapaciteter, närmare bestämt samarbetsformer, kompetensutveckling och ledarskap. Se Björkman, C. (2008). *Internal Capacities for School Improvement – Principals' views in Swedish Secondary Schools*. Doktorsavhandling. Umeå: Pedagogiska institutionen, Umeå universitet.

8. Monica Thörnsén har i sin avhandling analyserat rektors ledarskap i relation till skolans framgång. Se Thörnsén, M. (2009). *Successful Principal Leadership: Prerequisites, Processes and Outcomes*. Doktorsavhandling. Umeå: Pedagogiska institutionen, Umeå universitet.

9. Se *Resultatdialog 2009 – Aktuell forskning om lärande*. Vetenskapsrådets rapportserie 2:2009.

10. Årlestig, H. (2008). *Communication between Principals and Teachers in Successful Schools*. Doktorsavhandling. Umeå: Pedagogiska institutionen, Umeå universitet.

11. Ahlström, B. (2009). *Bullying and Social Objectives – a study of prerequisites for Success in Swedish Schools*. Doktorsavhandling. Umeå: Sociologiska institutionen, Umeå universitet.

12. Se Jonas Höögs presentation på <http://clients.iframe.se/skl/1002b/> eller kommande publikation Höög, J. & Johansson, O. (red.) (2009). *Struktur, kultur, ledarskap – förutsättningar för framgångsrika skolor?* Lund: Studentlitteratur.



Öppna jämförelser i kommunens utvecklingsarbete

Ett av huvudsyftena med Öppna jämförelser är att den ska stimulera till analyser och åtgärder för att öka måluppfyllelsen i kommunens grundskola. Genom att jämföra den egna kommunens skolverksamhet med andras kan kommunen få en signal om var den största utvecklingspotentialen finns och även hitta kommuner vars metoder och arbetssätt kan vara intressanta att studera mer ingående. Att använda resultat- och resursindikatorer och göra jämförande analyser bör ses som en naturlig del i de kommunala lednings- och styrprocesserna. Det finns många modeller för och illustrationer av sådana system. Rådet för kommunala analyser (RKA) ger exempel på en sådan modell och beskriver i skriften Skapa resultat med nyckeltal – Grundskola hur nyckeltal kan integreras i centrala delar av styrprocessen för att ge ökad konkretion åt målformuleringar, lägesanalyser och resultatredovisningar.

Analys inom den egna kommunen

För att den politiska ledningen och tjänstemannaledningen ska kunna ta ansvar fullt ut, måste det finnas tillräcklig kunskap om de resultat som uppnås i verksamheten. Detta kan säkerställas genom systematisk uppföljning och utvärdering av elevernas kunskapsresultat i förhållande till de nationella kursplanerna i samtliga ämnen. Det första steget i att utveckla verksamheten bör därför vara att studera och jämföra resultaten inom den egna kommunen, både totalt och på skolnivå. Analys av resultaten är en viktig del av det samlade underlaget för att se vilka åtgärder som behöver vidtas för ökad måluppfyllelse.

För att utveckla verksamheten behövs även en mer allsidig bild. Resultaten behöver kompletteras med ”mjuka” fakta som elevernas och föräldrarnas nöjdhet när det gäller lärande, delaktighet, elevinflytande och trygghet, samt personalens nöjdhet. Ledning och styrning är ett annat område som behöver belysas.

En utgångspunkt för att analysera den egna kommunens måluppfyllelse kan vara nedanstående frågor:

- › Hur ser det ut på de olika skolorna i kommunen?
- › Vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?
- › Hur följer vi upp resultaten och hur tar vi tillvara det uppföljningen visar?
- › Får vi de utbildningsresultat vi kan förvänta oss utifrån de resurser vi satsar på vår skola?

- › Finns det en tydlig och genomtänkt strategi i kommunen för att öka elevernas måluppfyllelse?
- › Vilka olika metoder använder vi för att eleverna ska lyckas i sin kunskapsutveckling?
- › Kan vi organisera undervisningen annorlunda?
- › Hur arbetar vi med de elever som behöver särskilt stöd?
- › Vilka metoder använder vi i arbetet med elevernas inflytande, trygghet, trivsel samt sociala och demokratiska utveckling?
- › Vilka är våra styrkor respektive svagheter?
- › Vad kan vi lära av varandra inom kommunen?
- › Vilka åtgärder kan vi vidta för att förbättra måluppfyllelsen?

Nedan ges också förslag på några verktyg som kan användas för att analysera, jämföra och värdera verksamheten på såväl kommun- som skolnivå.

SIRIS

SIRIS står för Skolverkets internetbaserade resultat- och kvalitetsinformationssystem. Här återfinns mycket av den officiella information som samlas in om skolornas kvalitet och resultat. Syftet med systemet är att bidra med underlag för olika analyser och jämförelser av resultat och kvalitet i skolan. Uppgifterna kan tas fram på många nivåer från riks-, läns-, kommun- och skolnivå. Den största delen av uppgifterna presenteras på skolnivå, vilket gör det möjligt att t.ex. följa en enskild skolas resultat över tiden. Mer information finns på Skolverkets webbplats www.skolverket.se.

BRUK

Skolverket har ett verktyg, BRUK, som kan användas för självskattning av kvaliteten i samtliga läroplansstyrda verksamhetsformer. Självskattningen görs med hjälp av indikatorer som är framtagna med utgångspunkt i nationella styrdokument. BRUK kan användas på såväl verksamhets- som kommunnivå. Mer information finns på Skolverkets webbplats www.skolverket.se.

Att lära av goda exempel

Öppna jämförelser kan med fördel användas för att hitta goda exempel på kommuner som lyckats särskilt väl inom ett eller flera områden inom grundskolan. Ingen kommun är bäst eller sämst på allt. Därmed bör alla kommuner ha något att lära av andra eller något att lära ut till andra. Genom att bilda nätverk med andra kommuner kan lärdom delas mellan kommuner. Det kan vara en väg för att utveckla och sprida framgångsrika metoder för utveckling av skolverksamheten som på sikt kan leda till en ökad måluppfyllelse.

Vid jämförelser är det viktigt att hitta bra jämförelsekommuner. En naturlig utgångspunkt kan vara att jämföra sig med kommuner som lyckats särskilt väl med sin verksamhet, oavsett hur deras struktur ser ut eller var de befinner sig geografiskt i landet: Var har eleverna högst betyg? Vilka elever lyckas bäst på de nationella ämnesproven? Vilka kommuner har högst andel elever som

är behöriga till gymnasieskolan? Det handlar även om att ställa resultaten mot kostnaderna: Vad är kostnaden per elev för att uppnå ett visst resultat?

Resultat och kostnader påverkas delvis av faktorer som den enskilda kommunen inte kan påverka i det korta perspektivet. Det gäller exempelvis föräldrarnas utbildningsnivå och kommunens befolkningstäthet. För att åtminstone delvis fånga upp dessa faktorer bör man också titta på avvikelsen från det modellberäknade SALSA-värderna och avvikelsen från kommunens standardkostnad. Dessa mått fångar upp de viktigaste strukturella faktorerna som kan påverka resultatet av en jämförelse mellan två kommuner.

Genom att söka ut de mest framgångsrika kommunerna inom respektive område och jämföra deras resultat med den egna kommunens kan man på ett enkelt sätt se hur den egna kommunen ligger till i förhållande till de bästa och samtidigt hitta kommuner vars metoder och arbetssätt kan vara intressanta att studera.

Ett annat sätt att hitta goda exempel är att söka ut kommuner som kanske inte ligger i topp men som har förbättrat sina resultat kraftigt under en följd av år.

Vi vet att många kommuner gärna jämför sig med sina grannar eller med kommuner som av olika skäl uppfattas som lika den egna kommunen i något avseende. För att tillgodose önskemålen om sådana jämförelsemöjligheter presenterar vi i tabellbilagan de fyra kommuner som är mest lika den egna kommunen (fokuskommunen). Kommunerna tas fram genom en sammanvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 procent), folkmängd (30 procent) standardkostnad (30 procent) och mediannettoinkomst (10 procent). De jämförbara kommunerna kan variera något mellan åren. Den främsta anledningen till det är att det modellberäknade meritvärdet (SALSA) förändras över åren.



Vilka indikatorer redovisas i rapporten?

Enligt skollagen ska skolan ge eleverna kunskaper och färdigheter och, i samarbete med hemmen, främja deras harmoniska utveckling till ansvarskännande människor och samhällsmedborgare. Med utgångspunkt från skolans styrdokument och tillgången till statistik har vi valt ut ett antal indikatorer för att beskriva skolans verksamhet. Dessa är indelade i resultatindikatorer och resursindikatorer. Skolans resultat speglas i de tre indikatorgrupperna **slutbetyg**, **ämnesprov** och **omvärldskunskap**. Resurserna beskrivs i indikatorgrupperna **kostnader** och **personal**. I år presenterar vi även resultat från den nationella kartläggningen av **barns och ungas psykiska hälsa**.

Indikatorerna utgår från de skolor, kommunala såväl som fristående, som är belägna i den aktuella kommunen. Därmed inkluderas även resultat för elever som är folkbokförda i andra kommuner men går i en skola belägen i kommunen. Samtidigt ingår inte resultaten för elever som är folkbokförda i den aktuella kommunen men går i en skola belägen i en annan kommun. Vi har sålunda utgått från kommunens roll som lägeskommun.

Resultatindikatorer

Resultatindikatorerna svarar på frågan *vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?*

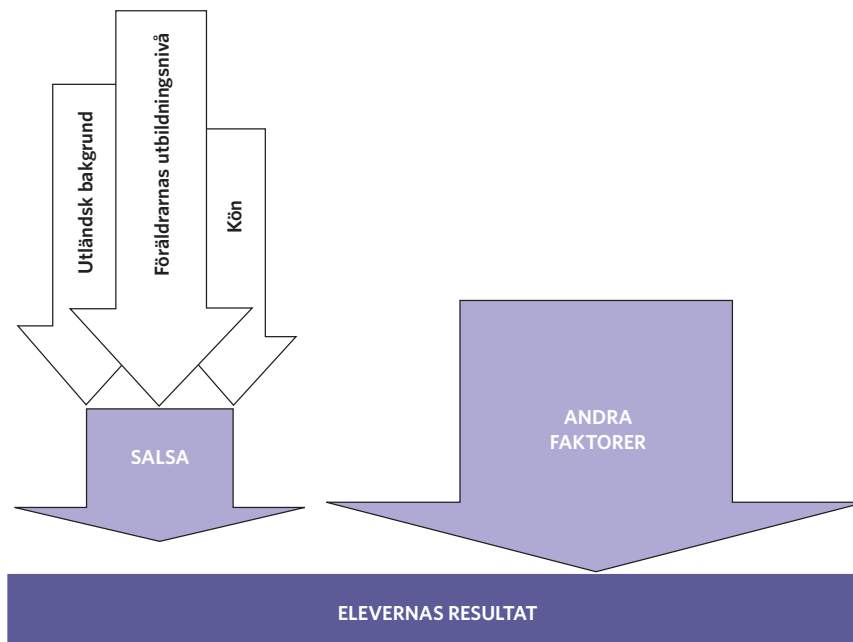
Slutbetyg

De första tre resultatindikatorerna (A1–A3) grundar sig på slutbetyget för elever i årskurs 9 läsåret 2008/09. Betygen sätts i enlighet med det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet där elevens kunskaper sätts i relation till de mål som anges i kursplanen.

För de två resultatindikatorer som presenteras först, andelen elever som uppnått målen i alla ämnen och genomsnittligt meritvärde, har vi även gjort jämförelser mellan kommunernas faktiska värden och de av Skolverket beräknade SALSÅ-värdena. SALSÅ-värdena beräknas utifrån en modell som beskriver samvariationen mellan elevernas resultat och ett antal bakgrundsfaktorer. Bakgrundsfaktorerna är föräldrarnas utbildningsnivå, utländsk bakgrund samt kön (andelen pojkar). Av dessa variabler är det föräldrarnas utbildningsnivå som väger tyngst och därmed har störst betydelse för resultatet på det modellberäknade värdet (se illustration i figur 2). Variablerna utländsk bakgrund och kön väger inte lika tungt.¹³ Den redovisade avvikelser är skillnaden mellan det faktiska värdet kommunen uppnår och det modellberäknade SALSÅ-

13. Det har framkommit ny kunskap om bakgrundsvariablernas betydelse för elevernas resultat som inte fanns då SALSÅ konstruerades. Det är framför allt moderns utbildningsnivå som har betydelse för elevens resultat. I SALSÅ vägs moderns och faderns utbildningsnivå samman. Man vet också att utländsk bakgrund främst har betydelse om eleven kommit till Sverige efter den ålder då skolan startar. I SALSÅ vägs utländsk bakgrund in oavsett tid i landet.

värdet. En positiv avvikelse från SALSA-värdet innebär att kommunens skolor presterat bättre än det modellberäknade värdet. Modellen utgår från elever som går i kommunala skolor. Elever i fristående skolor är således exkluderade. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 227 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner.



FIGUR 2. SALSA och faktorer som påverkar elevernas resultat.

Med andra ord har skolans insatser större betydelse än elevernas bakgrund för vilka resultat eleverna uppnår.

SALSA-värdet ska användas och tolkas med försiktighet. Det är i huvudsak andra faktorer än elevernas bakgrundsvariabler som kan förklara vilka resultat de uppnår, vilket illustreras av bilden ovan. Forskningen pekar i huvudsak ut lärarens kompetens som den mest avgörande faktorn för elevernas resultat. En annan viktig faktor är styrning och ledning av skolan. Med andra ord har skolans insatser större betydelse än elevernas bakgrund för vilka resultat eleverna uppnår.

Vår avsikt och tro när vi redovisar indikatorn SALSA-avvikelse i Öppna jämförelser är inte att lärare, skolor och kommuner ska slå sig till ro med sämre faktiska resultat om de har en positiv avvikelse från sitt modellberäknade SALSA-värde. Skolans uppdrag är att vara kompensatorisk så att alla elever oavsett vilken bakgrund de har ska tillgodogöra sig de kunskaper och färdigheter som skolans styrdokument slagit fast. En tolkning av indikatorn SALSA-avvikelse kan vara att skolverksamheten i kommuner med stora positiva avvikelser från SALSA har kommit en bit på väg mot det målet och att det finns något för andra kommuner att lära av dem.

A1. Uppnått målen i alla ämnen

Andel av avgångseleverna som uppnått målen, det vill säga betyget Godkänt eller högre, i samtliga ämnen vårterminen 2009. Den enskilda eleven ska ha nått målen i alla ämnen han eller hon läst för att räknas till dem som uppnått målen i alla ämnen. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda.

I rapporten presenteras även avvikelse från modellberäknat värde enligt SALSAs för andelen elever som uppnått målen i alla ämnen. Avvikelsen mellan faktiskt värde för andelen elever som uppnått målen och det modellberäknade värdet anges i procent. Uppgifterna avser endast elever i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2009.

Källa: Statistiska centralbyrån och Skolverket

A2. Genomsnittligt meritvärde

Meritvärdet utgörs av summan av betygsvärdena (G=10, VG=15 och MVG=20) för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg i årskurs 9 vårterminen 2009. Det högsta möjliga meritvärdet är således 320 poäng. Det genomsnittliga meritvärdet beräknas för de elever som fått betyg i minst ett ämne. Elevernas sammanlagda poäng divideras med antalet elever som fått betyg i minst ett ämne enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I rapporten presenteras även avvikelse från modellberäknat meritvärde enligt SALSAs. Avvikelsen mellan faktiskt meritvärde och det modellberäknade meritvärdet anges i poäng. Uppgifterna avser endast elever i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2009.

Källa: Statistiska centralbyrån och Skolverket

A3. Behörighet till gymnasieskola

Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som är behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2009. För att en elev ska vara behörig till det nationella programmet krävs minst betyget Godkänt i ämnena svenska eller svenska som andraspråk, engelska och matematik. Andelen beräknas av dem som fått eller skulle ha fått betyg enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda.

Källa: Statistiska centralbyrån och Skolverket

Ämnesprov

Ämnesproven i årskurs 5

Ämnesproven är en del av det nationella provsystemet. Ämnesproven i årskurs 5 är utvecklade för att ge lärarna möjlighet att pröva elevernas kunskaper mot målen i ämnens kursplaner. De ger också underlag för en analys av i vilken utsträckning kunskapsmålen nås på skolnivå, på huvudmannanivå och på nationell nivå. Proven är inte utformade så att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål. De är inte heller konstruerade i syfte att jämföra resultaten från ett år till ett annat. Provens svårighetsgrad kan variera mellan åren.

Ämnesproven i årskurs 5 är från och med vårterminen 2009 obligatoriska för skolorna och kommunerna att använda. Resultaten från de olika delproven samlas in och redovisas av Skolverket. Dock har inget sammanvägt provresultat, som totalt sett visar hur stor andel av eleverna som når kravnivån på respektive ämnesprov, tagits fram. För att ge kommunledningen möjlighet att följa upp detta har vi uppdragit åt SCB att ta fram statistik över hur stora andel av eleverna som klarade kravnivån i respektive ämnesprov. Vår förhoppning är att Skolverket, i likhet med vad som görs för ämnesproven i årskurs nio, framöver kommer att stödja kommunernas utvecklingsarbete genom att ta fram och presentera liknande redovisningar.

Då vi i framtagandet av de sammanvägda provresultaten utgått från individdata kan resultaten skilja sig från de värden som redovisas i Kommunens kvalitet i korthet där man beräknat ett värde utifrån medelvärdet på respektive delprov.

A4-A6. Ämnesprov i matematik, engelska och svenska i årskurs 5

Indikatorerna visar andelen elever i årskurs fem som uppnått kravnivån i respektive ämnesprov i matematik, engelska respektive svenska av de elever som genomfört samtliga delprov vårterminen 2009.

Källa: Statistiska centralbyrån

Ämnesprov årskurs 9

Ämnesproven är en del av det nationella provsystemet och ska bland annat stödja en likvärdig och rättvis bedömning och betygssättning samt ge underlag för en analys av i vilken utsträckning kunskapsmålen nås på skolnivå, på huvudmannanivå och på nationell nivå. Proven är inte utformade så att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål. De är inte heller konstruerade i syfte att jämföra resultaten från ett år till ett annat. Provens svårighetsgrad kan variera mellan åren.

Utgångspunkten för konstruktionen av ämnesproven för årskurs 9 är läroplanen, kursplaner, betygsriterier samt vad som står om bedömningens inriktning i anslutning till betygsriterierna. Ämnesproven är obligatoriska för läraren att använda.

Resultatindikatorerna A7-A9 visar andelen elever som avslutat årskurs 9 vårterminen 2009 som uppnått minst resultatet Godkänt på de nationella ämnesproven i matematik, engelska och svenska. Vi har inte tagit med resultaten för elever som gör ämnesprovet i svenska som andraspråk. Dessa resultat finns dock i den elektroniska upplagan av Öppna jämförelser.

A7-A9. Ämnesprov i matematik, engelska och svenska i årskurs 9

Indikatorerna visar andelen elever med minst betyget Godkänt i ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2009 av de elever som fått ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor belägna i kommunen oberoende av var de folkbokförda. Alla grundskolor som har elever i årskurs 9 deltar i ämnesprovinsamlingen. Endast elever som genomfört samtliga delprov får ett sammanvägt provresultat för de olika delproven som ingår i varje ämne.

Källa: Statistiska Centralbyrån och Skolverket

Omvärldskunskap

Den indikator vi använder som mått på elevernas omvärldskunskap är resultatet från Dagens Nyheters nutidsorientering i årskurs 9. Indikatorn baseras inte på någon officiell statistik och redovisades för första gången i Öppna jämförelser 2008.

Nutidsorienteringen är en landsomfattande kunskapsävling för högstadiel elever. Tävlingen består av 35 frågor om dagsaktuella ämnen som ska besvaras under 40 minuter. Samtliga deltagare besvarar frågorna samma dag och under samma tid. Skillnaderna i andelen elever som gör provet är stor mellan kommunerna. Det finns därför anledning att vara försiktig när man jämför resultaten.

Nutidsorienteringen tar inte sin utgångspunkt i några statliga styrdokument, men vi bedömer att resultaten i nutidsorienteringen kan ge viss indikation på elevernas omvärldskunskaper. Vi har i tidigare analyser funnit en viss samvariation mellan de genomsnittliga betygsresultaten i de samhällsorienterande ämnena och resultaten på nutidsorienteringen.

A10. Dagens Nyheters nutidsorientering

Genomsnittligt antal korrekta svar från deltagande elever i årskurs 9 i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2008. Minst tio elever per kommun ska ha deltagit för att resultaten ska redovisas.

Källa: Dagens Nyheter

Sammanvägt resultat

Det sammanvägda resultatet har tagits fram mot bakgrund av att det från ett större antal kommuner framförts önskemål om att någonstans i rapporten få en samlad bild av respektive kommuns resultat.

Ett ytterligare syfte med det sammanvägda resultatet är att ännu tydligare kunna lyfta fram framgångsrika skolkommuner. Med det avses kommuner som överlag placerar sig högt i jämförelse med andra när samtliga resultatindikatorer tas i beaktande. Det är angeläget att påpeka att bakom det sammanvägda resultatet kan dölja sig såväl höga som låga värden på de faktiska resultatindikatorerna.

Vi gör inte anspråk på att med det sammanvägda resultatet ge en helhetsbild av måluppfyllelsen i kommunernas skolverksamhet. Hur väl skolverksamheten i olika kommuner hanterar skolans uppdrag kring värdegrunden, hur nöjda eleverna är med sin skola eller hur eleverna mår är några viktiga aspekter som inte vägs in i det sammanvägda resultatet. Det sammanvägda resultatet ger således enbart en indikation på hur väl skolan lyckas med sitt kunskapsuppdrag.

För en mera utförlig beskrivning av hur vi beräknat det sammanvägda resultatet hänvisas till bilaga 3.

A11. Sammanvägt resultat

Det sammanvägda resultatet utgår från de i rapporten redovisade resultatindikatorerna med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering.

Källa: Sveriges Kommuner och Landsting

Resursindikatorer

Resursindikatorerna svarar på frågor som *vilka resurser har skolan och hur effektivt bedrivs verksamheten?*

Sambandet mellan resultat och resurser är ständigt uppe till diskussion och är en central fråga för kommunala beslutsfattare. Bidrar ökade resurser till bättre resultat? Och om så är fallet hur mycket resurser behövs det för att kunna bedriva en god utbildning?

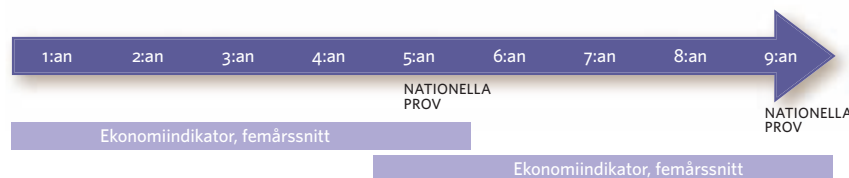
Det är inte ovanligt att höga kostnader per elev och hög personaltäthet räknas som positiva faktorer i bedömningen av skolans verksamhet. Det är dock inte självklart att mer resurser och mer personal automatiskt leder till bättre resultat. Kommunens uppgift som huvudman är att göra en avvägning av resursinsatsen för att åstadkomma bästa möjliga verksamhet till lägsta möjliga kostnad. Vi har mot bakgrund av ovanstående resonemang valt att rangordna kostnadsindikatorerna så att den kommun som har högst kostnad hamnar sist i rangordningen – ett resonemang som vi är medvetna om kan uppfattas som kontroversiellt.

Kostnader

De två kostnadsindikatorerna som vi redovisar är nettokostnaden per elev i grundskolan (B1), och den procentuella avvikelsen från kommunens standardkostnad (B2). Kopplat till kostnadsindikatorerna visas även en indikator som är tänkt att ge en fingervisning om effektiviteten (B3).

De resultatindikatorer som redovisas i rapporten avser till största del elever i årskurs 9. Deras resultat kan dock inte enbart analyseras utifrån avgångsårets resursinsats. För att ge en mer rättvisande bild av vilken resursinsats som ligger till grund för resultatet redovisas indikatorerna nettokostnad och avvikelse från standardkostnad per elev som ett genomsnitt över de fem senaste åren.

Anledningen till att vi väljer att använda ett femårsnitt (i stället för ett nio- eller treårsnitt) är att ett femårsnitt kan sättas mot resultaten på de nationella ämnesproven både i årskurs 5 och i årskurs 9.



FIGUR 3. Nettokostnaden och standardkostnaden redovisas som ett genomsnitt för femårsperioden 2004–2008.

Nettokostnaden är beräknad utifrån var eleverna är folkbokförda till skillnad från resultatindikatorerna som utgår från var eleverna går i skolan. Nettokostnaden är emellertid det enda mått som inkluderar ersättningen till fristående skolor. Det är också det enda mått som kan användas för jämförelse med standardkostnaden.

I nettokostnaden ingår samtliga kostnader för grundskoleverksamheten minus intäkter. För att göra det möjligt att se vilka resurser som mer direkt kan kopplas till elevernas undervisning, har vi även i år valt att särredovisa Lokalkostnad per elev och Kostnad för skolskjuts per elev. Vi har valt att enbart särredovisa dessa kostnader utan att rangordna dem. Verksamheterna skola, förskoleverksamhet och skolbarnsomsorg bedrivs ofta integrerat. Det leder till att bland annat lokalkostnaderna måste uppskattas eller schabloniseras av kommunerna. Svårigheterna med att fördela kostnaderna mellan olika integrerade verksamheter kan även påverka den totala nettokostnaden per elev men det är särskilt lokalkostnaderna som ska tolkas med viss försiktighet.

B1. Nettokostnaden per elev

***Nettokostnad per elev:** Kommunens samtliga kostnader för grundskola minus intäkter utslaget per elev som är folkbokförd i kommunen. Den nettokostnad som redovisas är en genomsnittskostnad för femårsperioden 2004–2008.*

***Lokalkostnad per elev:** Kommunens kostnad för externa lokalhyror, interna lokalkostnader och kalkylerade kapitalkostnader per elev som är folkbokförd i kommunen. Lokalkostnad per elev hos annan huvudman och avdrag för elever från annan kommun har schablonberäknats.*

***Kostnad för skolskjuts per elev:** Kommunens totalkostnad för skolskjutsar dividerad med antalet elever folkbokförda i kommunen.*

De redovisade kostnaderna för lokaler och skolskjutsar är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2004–2008.

Källa: Statistiska centralbyrån, Skolverket samt egna bearbetningar

Standardkostnaden används i kostnadsutjämnningen i det kommunala utjämningsystemet och är tänkt att spegla den kostnad som kommunen skulle ha givet sin struktur om verksamheten bedrevs med en för riket genomsnittlig ambition och effektivitet. Att jämföra avvikelserna från standardkostnaden kan ge en mer rättvis bild än att jämföra kommunernas nettokostnader då kommunernas struktur eller förutsättningar är väldigt olika. Stora avstånd och spridd bebyggelse i glesbygdskommuner leder exempelvis till högre kostnader för små skolor och skolskjutsar.

Beräkningen av standardkostnaden är gjord enligt samma metod som tillämpas för tabell 11 i rapporten ”Vad kostar verksamheten i Din kommun”.

En positiv avvikelse från standardkostnaden innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är högre än vad strukturen motiverar, medan en negativ avvikelse innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är lägre än vad strukturen motiverar.

B2. Avvikelse från standardkostnad

Indikatorn visar hur kommunens faktiska kostnad avviker från dess standardkostnad, den modellberäknade kostnaden. Standardkostnaden används i det kommunala utjämningsystemet och är den kostnad som kommunen beräknas ha om verksamheten bedrivs med en genomsnittlig effektivitets- och ambitions-

nivå med hänsyn tagen till kommunens struktur. De strukturella faktorer som beaktas är andelen barn i grundskolan, andelen barn med rätt till modersmålsundervisning och svenska som andraspråk, gles bebyggelse och långa avstånd.

Den standardkostnad som redovisas är en genomsnittskostnad för femårsperioden 2004–2008.

Källa: Statistiska centralbyrån samt egna beräkningar

Effektivitetstalet är tänkt att ge en bild av kommunernas effektivitet med hänsyn tagen till kommunernas olika strukturella förutsättningar. Inspirationen till indikatorn kommer från ett nätverk av kommuner bestående av Eskilstuna, Jönköping, Linköping, Norrköping, Uppsala, Västerås och Örebro.

Effektivitetstalet beräknas utifrån det sammanvägda resultatet (se indikator A11) och avvikelse från standardkostnad. Skälet till att vi använder avvikelse mot standardkostnaden är att indikatorn tar hänsyn till att kommunerna har olika struktur och förutsättningar varpå kostnadsjämförelsen blir mera rättvis.

Indikatorn i sig ger inte någon direkt information om graden av effektivitet i en kommun utan den blir intressant först när den ställs i relation till andra kommuner. Vi har därför valt att i rapporten enbart redovisa kommunernas placering i rankningen.

För en mera utförlig beskrivning av hur vi beräknat det sammanvägda resultatet hänvisas till bilaga 3.

B3. Effektivitetstal

Effektivitetstalet baseras på det sammanvägda resultatvärdet och avvikelsen från standardkostnad. I det sammanvägda resultatet ingår samtliga redovisade resultatindikatorer med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering. Den procentuella avvikelsen från standardkostnaden har standardiserats för att kunna vägas samman med det sammanvägda resultatet.

Källa: Sveriges Kommuner och Landsting

Personal

De personalindikatorer vi valt att använda är andel lärare med pedagogisk universitets- eller högskoleexamen (C1), personaltätheten uttryckt i antal elever per lärare (C2) samt likvärdig betygssättning (C3). Indikatorerna C1 och C2 inkluderar personal i fristående skolor. För kommuner där personaluppgifter från fristående skolor saknas redovisas varken rangnummer eller färg. Det är värt att notera att indikatorerna C1 och C2 avser grundskolans samtliga årskurser medan de resultatindikatorer vi redovisar allt som oftast endast avser elever i årskurs 9.

Vi har valt att ta med Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen som resursindikator därför att kommunerna enligt skollagen är skyldiga att ”för undervisningen använda lärare, förskollärare eller fritidspedagoger som har en utbildning avsedd för den undervisning de i huvudsak skall bedriva”. Indikatorn inkluderar personal i fristående skolor.¹⁴ Skollagens regler gäller även för personal i fristående skolor, men kommunerna har inget ansvar för eller

14. I nio kommuner saknas personaluppgifter från fristående skolor. I dessa kommuner avser uppgifterna endast lärare i kommunala grundskolor.

någon del i dessa skolors rekrytering. Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen kommer först i rangordningen.

C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen

Personal med lärarexamen, förskollärarexamen eller fritidspedagogexamen med utfärdat examensbevis och som är anställda som lärare, omräknat till heltidstjänster läsåret 2008/09.

Källa: Statistiska centralbyrån och Skolverket

Utöver lärare finns det andra personalkategorier som deltar i undervisningen av grundskoleelever – till exempel förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare – men utan att vara anställda som lärare. Indikatorn antal elever per lärare visar den lägre personaltätheten, det vill säga exklusive andra personalkategorier.

Vi har inte rangordnat kommunerna utifrån lärartätheten eftersom det är svårt att värdera vad som är en bra eller mindre bra lärartäthet. Det är inte givet att fler lärare ger bättre resultat. Forskning visar snarare att det är den enskilda lärarens kompetens som påverkar elevernas måluppfyllelse.

C2. Antal elever per lärare

Antalet elever per lärare omräknat till heltidstjänster.

Källa: Statistiska centralbyrån och Skolverket

Enligt läroplanen ska en lärare vid betygssättning utnyttja all information som finns tillgänglig om elevens kunskaper och göra en allsidig bedömning. De nationella proven är tänkta att stödja läraren i detta arbete och är utformade för att främja en likvärdig och rättvis bedömning. Det framgår dock inte av styrdokumentet i vilken utsträckning resultatet på de nationella proven ska beaktas vid betygssättningen.

Att slutbetyget för en elev skiljer sig från provbetyget kan ha flera förklaringar. Proven är exempelvis inte utformade på ett sådant sätt att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål, så läraren kan ha ett bredare underlag än provresultatet för att bedöma elevernas måluppfyllelse. Skolan kan också ha gjort särskilda insatser för de elever som inte fått godkänt på proven. Skillnaderna kan emellertid även bero på variationer i lärarnas bedömning av elevernas kunskaper.

För att stödja kommunerna i deras kvalitetssäkring av bedömning och betygssättning av eleverna har vi valt att redovisa relationen mellan elevernas provbetyg och deras slutbetyg i ämnena matematik, engelska och svenska. Vi har dock ingen möjlighet att göra en rättvis bedömning av hur stora skillnader som kan vara acceptabla varpå vi valt att inte ranka dessa indikatorer. Däremot tror vi det har ett värde att redovisa relationen mellan provbetyg och slutbetyg för att kommunerna själva ska kunna jämföra sig med andra kommuner och reflektera över sina resultat. Såväl stora skillnader mellan provbetyg och slutbetyg som en alltför god överensstämmelse kan vara indikationer på att kommunen behöver analysera och utveckla skolornas arbete med betygssättning.

I denna rapport har vi valt att redovisa andelen elever i kommunen som får ett högre respektive lägre slutbetyg jämfört med provbetyget.

C3. Likvärdig betygssättning

Andel av kommunens elever i årskurs 9 som fick ett högre respektive lägre slutbetyg än provbetyg i ämnena matematik, engelska och svenska vårterminen 2009.

Källa: Skolverket

Bakgrundsfaktorer

SALSA

Se avsnitt Resultatindikatorer under rubriken Slutbetyg.

Folkmängd

Total folkmängd den 31 december 2009.

Tätortsgrad

Andel av kommunens totala invånare som bor i tätort i förhållande till kommunens totala folkmängd 2005. Som tätbebyggt område räknas alla hussamlingar med minst 200 invånare, såvida avståndet mellan husen normalt inte överstiger 200 meter.

Total skattesats

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen och landstinget 2009.

Skattesats till kommun

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen 2009.

Medelnettoinkomst

Medelnettoinkomst för kvinnor och män 20 år och äldre 2007. Nettoinkomsten består av summan av alla skattepliktiga och skattefria inkomster minus skatt och övriga negativa transfereringar.

Standardkostnad per elev

Se avsnitt Resursindikatorer, indikator B2.

Kommungruppsindelningar

Kommungruppsindelningen gjordes av Svenska Kommunförbundet 2005. Indelningen har gjorts i nio grupper efter vissa strukturella egenskaper som befolkningsstorlek, pendlingsmönster och näringslivsstruktur.

Kommungrupperna är:

- › Storstäder (3 kommuner). Kommuner med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.
- › Förortskommuner (38 kommuner). Kommuner där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av storstäderna.
- › Större städer (27 kommuner). Kommuner med 50 000–200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.
- › Pendlingskommuner (41 kommuner). Kommuner där mer än 40 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun.
- › Glesbygdskommuner (39 kommuner). Kommuner med mindre än 7 invånare per kvadratkilometer och mindre än 20 000 invånare.
- › Varuproducerande kommuner (40 kommuner). Kommuner med mer än 40 procent av nattbefolkningen mellan 16 och 64 år anställda inom varutillverkning och industriell verksamhet enligt svensk näringsgrensindelning.
- › Övriga kommuner, över 25 000 invånare (34 kommuner). Kommuner som inte hör till någon av tidigare grupper och har mer än 25 000 invånare.
- › Övriga kommuner, 12 500–25 000 invånare (37 kommuner). Kommuner som inte hör till någon av tidigare grupper och har 12 500–25 000 invånare.
- › Övriga kommuner, mindre än 12 500 invånare (31 kommuner). Kommuner som inte hör till någon av tidigare grupper och har mindre än 12 500 invånare.



Att beräkna det sammanvägda resultatet och effektivitetstalet

I det här avsnittet ges en beskrivning av hur vi beräknat det sammanvägda resultatet samt effektivitetstalet som vi presenterar i rapporten.

Beräkning av det sammanvägda resultatet

Det sammanvägda resultatet utgår som nämnts i bilaga 2 från de resultatindikatorer som vi mot bakgrund av tillgänglig jämförbar statistik kunnat redovisa för samtliga kommuner. Detta innebär att resultaten från ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering inte ingår då vi inte har tillgång till värden för samtliga 290 kommuner. Det sammanvägda resultatet är sålunda ett mått på hur väl kommunens skolor lyckas med sitt kunskapsuppdrag.

Samtliga indikatorer som ingår har standardiserats för att vara jämförbara med varandra. Detta innebär att kommunens värde för respektive indikator gjorts om till ett värde mellan 0 och 100 beroende på hur högt värde kommunen har i jämförelse med alla andra kommuner. Den kommun som har det högsta värdet för respektive indikator tilldelas värdet 100 och den som har det lägsta värdet får 0.

Värdena har sedan viktats vilket innebär att vissa indikatorer tillmäts större betydelse än andra. Vilka vikter som tilldelas en viss indikator kan alltid diskuteras och självklart leder en större förändring av vikterna till att resultaten förändras. För att viktningen ska bli så bra som möjligt har vi vid framtagandet haft en dialog med ett större antal kommuner. Vi har även gjort olika typer av tester för att försäkra oss om att mindre förändringar av vikterna inte leder till större förändringar i det sammanvägda resultatet (så kallat robusthetstest).

Ett antal principer har varit vägledande när vikterna har bestämts. Indikatorer som grundar sig på flera ämnen tillmäts större betydelse än de som grundar sig på ett eller ett fåtal ämnen. Exempelvis anser vi att indikatorn Uppnått målen i alla ämnen har större betydelse än resultaten på det Nationella provet i svenska. Faktiska värden tillmäts större betydelse än avvikelser från SALSAs värden. Vi har även sett det som mer betydelsefullt att alla elever når målen än att eleverna har ett genomsnittligt högt betyg.

För att få fram ett sammanvägt värde för respektive kommun multipliceras avslutningsvis värdena för respektive indikator med de valda vikterna och ett

FAKTA OM VIKTNING

- › Uppnått målen i alla ämnen **0,25 (A1)**
- › Uppnått målen i alla ämnen SALSAs avvikelse **0,15 (A1)**
- › Genomsnittligt meritvärde **0,2 (A2)**
- › Genomsnittligt meritvärde SALSAs avvikelse **0,1 (A2)**
- › Behörighet till gymnasieskolan **0,15 (A3)**
- › Ämnesprov åk 9 (1/3 per ämne) **0,15 (A7–A9)**

sammanvägt värde erhålls. Eftersom indikatorerna är standardiserade säger inte det framräknade värdet i sig något om kommunens resultat. Vi har därför valt att i rapporten enbart redovisa det sammanvägda resultatet i form av kommunens placering i förhållande till alla andra kommuner.

Beräkning av effektivitetstalet

För att få en bild av kommunernas effektivitet har vi kompletterat det sammanvägda resultatet med ett effektivitetstal. Vid framtagandet av effektivitetstalet har kommunens sammanvägda resultat vägts ihop med kommunens kostnad i form av avvikelser från standardkostnaden.

Anledningen till att vi använt oss av avvikelser från standardkostnaden istället för nettokostnaden är att vi anser att jämförelsen blir mer rättvis om vi tar hänsyn till att kommunerna i Sverige har väldigt olika strukturer och förutsättningar.

Även den procentuella avvikelser från standardkostnaden har standardiserats på samma sätt som beskrivs i avsnittet ovan. Kommunernas procentuella avvikelse har således gjorts om till ett värde mellan 0 och 100 beroende på vilket värde kommunen har i jämförelse med alla andra kommuner.

Målsättningen vid framtagandet av effektivitetstalet har varit att resultat och kostnader ska väga lika mycket. Indikatorn avvikelse från standardkostnad väger således i stort sett lika mycket som de totalt åtta resultatindikatorerna som ligger till grund för det sammanvägda resultatet.

I likhet med det sammanvägda resultatet ger effektivitetstalen i sig inte någon direkt information om graden av effektivitet i en kommun. De blir intressanta först när de ställs i relation till andra kommuner. Vi har därför även i detta fall valt att enbart redovisa kommunernas placeringar i rankningen.



Tabeller

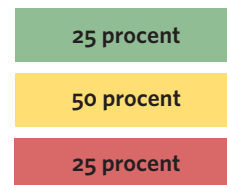
I tabellbilagan redovisas värdena för samtliga kommuner. Varje kommun kan där se hur den rangordnas för flertalet indikatorer, dvs. från det bästa värde (rangnummer 1) till sämst värde (rangnummer 290). Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grön färg betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med bäst värden. Röd färg får de 25 procent av kommunerna med sämst värden, och gul färg anger att kommunernas värde på indikatorn ligger bland de 50 procent i mittfältet. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på indikator. Alla kommuner som har likadant värde i tabellbilagan räknas till samma grupp, däremot kan de få olika rankingvärden beroende på att det finns flera decimaler än vad vi visar. Samma indelning och färger används i kartredovisningen.

För många indikatorer finns det en kolumn mellan kommunens värde och ranking som redovisar en pil. Pilen visar om kommunens värde ökat eller minskat eller är oförändrat från föregående läsår (se figur 4 med intervall till höger).

Då vi för indikator A2 redovisar förändringen från föregående år med betygspoäng krävs det andra intervall för de pilarna (se figur 5).

För att underlätta för kommunerna att hitta andra kommuner att jämföra sina resultat med finns längst bak i tabellbilagan en separat redovisning av bakgrundsvariabler, som folkmängd och tätortsgrad. I denna tabell finns angivet de fyra kommuner vars bakgrundsvariabler är mest lika den egna kommunens.

Rapporten och tabellbilagan kan laddas ner elektroniskt från SKL:s webbplats www.skl.se. I den elektroniska tabellbilagan finns det möjlighet att för vissa indikatorer jämföra elevernas resultat i fristående och kommunala skolor. Där finns även resultaten för pojkar och flickor redovisade var för sig. Indikatorerna kommer också att publiceras på RKA:s webbplats, www.kommundatabas.se. På dessa webbplatser kan samtliga kommuner hämta detaljerade uppgifter om samtliga indikatorer, göra analyser och själva välja kommuner att jämföra sig med.



FIGUR 4

↑	>10 procentenheter
↗	3,0 - 9,9 procentenheter
→	-2,9 till 2,9 procentenheter
↘	-3,0 till -9,9 procentenheter
↓	< -10 procentenheter

FIGUR 5

↑	>20 poäng
↗	5,0 - 19,9 poäng
→	-4,9 till 4,9 poäng
↘	-19,9 till -5,0 poäng
↓	< -20 poäng

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Poäng	Jämfört m 2008	Rank
			Procent	Procent-enheter	Rank				
Min-max, riket	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
Vägt medel, riket	77,0						209,6		
Median, riket	76,9						204,7		
Stockholms län									
Botkyrka	68,7	→	254	64	3	91	204,6	→	147
Danderyd	93,2	→	4	97	-3	203	254,8	↗	1
Ekerö	83,4	→	54	81	1	125	222,1	→	17
Haninge	70,5	↗	241	71	-2	185	199,3	→	212
Huddinge	80,3	↗	94	74	5	56	213,2	↗	60
Järfälla	76,8	→	147	77	-2	185	214,7	→	54
Lidingö	93,1	→	5	93	-0	139	245,8	→	2
Nacka	88,3	↗	28	86	3	91	240,8	→	3
Norrtälje	72,5	↗	216	78	-5	236	200,9	→	196
Nykvarn	88,0	→	30	81	7	32	216,6	→	45
Nynäshamn	71,6	→	230	74	-2	185	204,5	→	148
Salem	73,9	↘	191	78	-7	259	211,6	↘	77
Sigtuna	68,5	↘	256	71	-4	221	209,4	→	97
Sollentuna	81,4	→	80	84	-3	203	228,1	↗	9
Solna	78,3	↗	124	75	3	91	219,7	↗	24
Stockholm	78,2	→	126	78	-1	158	226,9	→	11
Sundbyberg	69,4	→	251	68	5	56	203,8	→	158
Södertälje	62,8	↘	280	63	-4	221	197,4	→	232
Tyresö	79,8	→	100	81	-1	158	217,2	→	42
Täby	85,4	→	42	87	-1	158	234,8	→	5
Upplands Väsby	71,1	↘	239	75	-7	259	204,0	↘	155
Upplands-Bro	76,0	→	164	72	7	32	209,5	↗	93
Vallentuna	84,1	↗	48	81	3	91	218,6	↗	31
Vaxholm	91,5	↗	10	83	8	24	231,2	↗	7
Värmdö	84,7	↗	44	79	6	42	220,7	→	21
Österåker	80,9	→	85	80	-1	158	217,6	→	38
Länsmedelvärde	78,0			78¹			220,6		
Uppsala län									
Enköping	77,7	→	132	79	-4	221	209,4	→	99
Heby	67,6	↘	259	74	-6	248	190,9	↘	269
Håbo	67,5	→	260	74	-9	267	198,6	→	222
Knivsta	86,8	→	32	83	2	103	226,7	↗	12
Tierp	68,8	↗	253	76	-7	259	192,7	→	259
Uppsala	79,8	→	101	82	-3	203	218,8	↗	28
Älvkarleby	71,7	↓	226	77	-16	288	194,7	↘	247
Östhammar	69,9	→	248	79	-9	267	189,9	→	275
Länsmedelvärde	76,8			78¹			210,7		

meritvärde			A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank				
188-242	(-23)-21		72,5-99,0			Min-max, riket
			88,8			Vägt medel, riket
			88,9			Median, riket
						Stockholms län
197	2	109	83,4	→	251	Botkyrka
242	13	16	97,9	→	6	Danderyd
212	7	55	94,8	→	34	Ekerö
199	1	131	86,5	↗	206	Haninge
205	6	67	90,5	→	102	Huddinge
211	0	138	91,1	→	87	Järfälla
235	9	40	97,6	→	12	Lidingö
224	18	4	96,0	→	20	Nacka
204	-5	212	87,3	→	187	Norrtälje
209	8	48	97,9	→	8	Nykvarn
200	4	84	88,3	↘	160	Nynäshamn
209	1	118	87,6	→	182	Salem
201	1	116	84,8	→	237	Sigtuna
224	3	96	92,0	→	71	Sollentuna
209	12	22	90,5	→	104	Solna
214	9	42	90,2	→	113	Stockholm
201	5	83	82,9	↘	259	Sundbyberg
194	-2	168	78,2	→	283	Södertälje
213	5	82	91,5	→	81	Tyresö
226	4	88	95,6	→	24	Täby
207	-5	221	82,4	↘	266	Upplands Väsby
199	11	28	90,6	↗	100	Upplands-Bro
211	9	38	92,5	→	61	Vallentuna
217	14	12	94,0	→	40	Vaxholm
208	10	32	93,7	→	44	Värmdö
210	7	59	93,8	→	42	Österåker
211			89,9			Länsmedelvärde
						Uppsala län
207	-6	232	88,8	→	150	Enköping
196	-5	217	82,6	↘	264	Heby
200	-3	180	88,3	→	161	Håbo
214	10	35	95,2	→	29	Knivsta
199	-6	234	85,1	→	233	Tierp
218	-2	164	91,0	→	90	Uppsala
207	-21	289	87,0	→	192	Älvkarleby
204	-14	276	85,1	↘	234	Östhammar
206¹			89,4			Länsmedelvärde

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Poäng	Jämfört m 2008	Rank
				Procent	Procent-enheter	Rank			
<i>Min-max, riket</i>	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
<i>Vägt medel, riket</i>	77,0						209,6		
<i>Median, riket</i>	76,9						204,7		
Södermanlands län									
Eskilstuna	72,1	→	221	74	-5	236	199,8	→	209
Flen	61,8	↘	283	73	-10	273	189,6	→	277
Gnesta	71,9	↘	224	80	-8	262	203,4	↘	164
Katrineholm	76,2	→	163	77	-1	158	199,3	↘	211
Nyköping	71,6	→	229	76	-7	259	202,4	→	176
Oxelösund	75,9	↘	166	72	4	72	203,4	↘	163
Strängnäs	73,3	→	200	74	-5	236	208,0	→	114
Trosa	76,7	→	149	80	-3	203	210,4	↗	88
Vingåker	88,9	↑	24	78	11	14	193,0	↗	258
Länsmedelvärde	73,0			76¹			201,2		
Östergötlands län									
Boxholm	64,7	↘	274	78	-13	283	198,2	↘	225
Finspång	73,6	→	196	78	-4	221	200,1	→	204
Kinda	82,1	→	73	78	4	72	210,5	→	86
Linköping	75,2	→	176	79	-6	248	210,1	→	90
Mjölby	76,6	↘	152	81	-4	221	204,5	→	149
Motala	71,7	→	227	75	-4	221	198,3	→	224
Norrköping	76,4	↘	155	75	-1	158	201,9	→	184
Söderköping	76,2	↘	160	78	-1	158	207,9	↘	116
Vadstena	84,8	↘	43	85	-0	139	211,9	→	74
Valdemarsvik	77,8	↗	128	74	4	72	209,4	→	98
Ydre	78,9	↓	115	76	3	91	215,9	→	50
Åtvidaberg	82,6	↗	63	81	4	72	213,4	→	59
Ödeshög	90,2	↑	17	80	10	18	220,4	↑	23
Länsmedelvärde	75,9			78¹			205,6		
Jönköpings län									
Aneby	72,0	↓	222	77	-4	221	193,8	↘	253
Eksjö	66,1	→	266	81	-10	273	190,1	→	273
Gislaved	72,8	→	209	70	3	91	196,6	→	239
Gnosjö	80,2	↑	95	66	14	7	207,5	↗	121
Habo	92,5	↗	7	78	14	7	216,4	→	47
Jönköping	78,7	→	118	79	-1	158	212,8	→	68
Mullsjö	86,4	→	35	81	5	56	205,2	→	140
Nässjö	72,0	↘	222	73	-3	203	198,1	→	226
Sävsjö	58,5	↘	287	72	-13	283	193,6	↘	254
Tranås	75,5	↘	172	77	0	139	204,4	→	150

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde		Avvikelse från modellberäknat värde		Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank	Rank				
188-242	(-23)-21			72,5-99,0			Min-max, riket
				88,8			Vägt medel, riket
				88,9			Median, riket
							Södermanlands län
202	-8	253		85,8	→	217	Eskilstuna
198	-4	202		81,4	→	272	Flen
207	-4	187		92,1	→	69	Gnesta
205	-6	226		84,7	→	238	Katrineholm
205	-7	242		84,0	→	245	Nyköping
197	6	61		90,7	→	97	Oxelösund
200	1	121		89,6	→	123	Strängnäs
209	1	117		89,8	→	121	Trosa
203	-10	261		93,3	↗	48	Vingåker
203¹				86,4			Länsmedelvärde
							Östergötlands län
202	-4	193		86,8	↘	196	Boxholm
206	-6	229		85,7	→	223	Finspång
202	9	44		93,2	→	49	Kinda
211	-6	231		89,6	→	125	Linköping
211	-7	236		90,2	→	112	Mjölby
203	-4	195		88,0	→	167	Motala
206	-7	240		85,6	↘	224	Norrköping
204	4	87		89,0	↘	140	Söderköping
216	-4	199		88,9	↘	144	Vadstena
197	12	21		87,9	→	172	Valdemarsvik
198	18	5		82,5	↘	265	Ydre
209	7	49		92,5	→	60	Åtvidaberg
205	15	10		98,4	↗	4	Ödeshög
205¹				88,2			Länsmedelvärde
							Jönköpings län
202	-7	245		83,1	↘	257	Aneby
210	-11	265		89,1	↗	137	Eksjö
196	1	133		85,2	→	231	Gislaved
191	16	8		90,1	↗	118	Gnosjö
205	11	23		93,8	↗	41	Habo
212	0	141		90,6	→	99	Jönköping
210	-5	213		91,8	↘	75	Mullsjö
198	-3	177		88,1	→	163	Nässjö
194	0	137		83,0	↘	258	Sävsjö
205	-0	146		90,9	→	93	Tranås

¹ Ovägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Poäng	Jämfört m 2008	Rank
			Procent	Procent-enheter	Rank				
<i>Min-max, riket</i>	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
<i>Vägt medel, riket</i>	77,0						209,6		
<i>Median, riket</i>	76,9						204,7		
Jönköpings län forts.									
Vaggeryd	72,6	→	214	73	-0	139	201,3	→	191
Vetlanda	71,1	↘	238	74	-2	185	206,1	→	129
Värnamo	79,7	↗	105	74	6	42	210,2	↗	89
Länsmedelvärde	75,7			75¹			205,6		
Kronobergs län									
Alvesta	74,1	→	189	76	-2	185	203,0	→	169
Lessebo	63,9	↘	277	75	-11	277	185,5	↘	286
Ljungby	73,2	↘	203	76	-3	203	204,3	→	151
Markaryd	73,1	↑	204	66	7	32	202,4	↗	175
Tingsryd	73,2	↘	201	75	-2	185	192,4	↘	264
Uppvidinge	80,2	↑	95	71	9	22	201,3	↗	190
Växjö	80,9	→	84	80	0	139	213,6	→	57
Älmhult	79,2	↘	112	78	1	125	207,8	→	117
Länsmedelvärde	76,9			75¹			206,2		
Kalmar län									
Borgholm	81,3	↗	82	80	1	125	211,7	→	76
Emmaboda	67,2	↘	263	77	-10	273	191,9	↘	266
Hultsfred	69,5	→	250	72	-3	203	195,7	→	244
Högsby	65,5	↘	271	68	-2	185	198,5	↗	223
Kalmar	82,2	↘	70	80	1	125	205,2	↘	141
Mönsterås	79,6	→	106	79	1	125	198,0	→	228
Mörbylånga	93,3	→	3	82	11	14	218,5	→	33
Nybro	81,6	→	77	77	5	56	206,5	↗	126
Oskarshamn	74,9	→	178	77	-2	185	193,5	↘	256
Torsås	71,3	↓	234	77	-6	248	191,5	↘	267
Vimmerby	70,5	↘	240	75	-4	221	195,6	→	245
Västervik	72,3	→	218	76	-4	221	200,3	→	203
Länsmedelvärde	77,1			77¹			201,4		
Gotlands län									
Gotland	77,2	→	142	78	1	125	204,1	→	153
Länsmedelvärde	77,2			78			204,1		
Blekinge län									
Karlshamn	75,3	→	174	78	-3	203	202,1	↘	181
Karlskrona	77,2	→	143	79	-6	248	204,7	→	144
Olofström	82,5	→	65	76	6	42	207,6	↘	120

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde			Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank					
188-242	(-23)-21		72,5-99,0				Min-max, riket
			88,8			Vägt medel, riket	
			88,9			Median, riket	
							Jönköpings län forts.
	200	1	120	82,3	→	267	Vaggeryd
	199	8	46	88,6	→	155	Vetlanda
	204	8	47	89,4	↗	127	Värnamo
	202¹			88,8			Länsmedelvärde
							Kronobergs län
	202	1	128	88,7	→	153	Alvesta
	201	-15	282	75,3	↘	288	Lessebo
	205	-1	150	92,1	→	67	Ljungby
	188	14	11	88,1	↗	166	Markaryd
	201	-10	259	84,8	↘	236	Tingsryd
	194	7	53	89,3	↗	132	Uppvidinge
	212	0	136	89,3	→	134	Växjö
	204	4	89	89,0	↘	141	Älmhult
	201¹			88,6			Länsmedelvärde
							Kalmar län
	207	5	80	95,5	→	26	Borgholm
	203	-11	267	83,6	↘	250	Emmaboda
	195	1	132	84,2	→	243	Hultsfred
	188	11	31	77,0	↘	285	Högsby
	211	-7	239	91,8	↘	76	Kalmar
	206	-8	251	86,2	↘	211	Mönsterås
	210	7	50	99,0	↗	1	Mörbylånga
	203	3	92	86,9	→	193	Nybro
	204	-11	263	86,3	→	209	Oskarshamn
	203	-11	270	90,4	↘	108	Torsås
	198	-2	174	92,4	↗	64	Vimmerby
	203	-3	178	87,1	→	191	Västervik
	203¹			89,1			Länsmedelvärde
							Gotlands län
	204	2	115	89,4	→	128	Gotland
	204			89,4			Länsmedelvärde
							Blekinge län
	208	-6	230	86,7	→	199	Karlskrona
	207	-9	257	88,0	→	169	Karlskrona
	205	3	106	93,0	→	53	Olofström

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde	Rank	Poäng	Jämfört m 2008	Rank
			Procent	Procent-enheter					
Min-max, riket	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
Vägt medel, riket	77,0						209,6		
Median, riket	76,9						204,7		
Blekinge län forts.									
Ronneby	71,1	↘	237	78	-7	259	188,8	↘	279
Sölvesborg	77,8	↗	128	76	2	103	204,1	↗	152
Länsmedelvärde	76,2			77¹			201,2		
Skåne län									
Bjuv	64,0	↘	276	70	-11	277	201,1	→	193
Bromölla	72,8	→	208	73	-0	139	194,0	→	252
Burlöv	74,4	→	184	70	4	72	212,4	→	70
Båstad	88,8	→	26	83	6	42	218,6	↗	30
Eslöv	74,9	→	179	75	-0	139	203,1	→	168
Helsingborg	77,4	↗	136	73	2	103	213,2	↗	61
Hässleholm	73,7	→	195	76	-2	185	199,9	→	206
Höganäs	80,3	→	93	81	-1	158	217,6	↗	39
Hörby	68,5	↘	257	76	-6	248	194,0	↘	251
Höör	80,5	→	91	79	1	125	213,1	↗	65
Klippan	70,1	→	245	75	-5	236	194,4	↘	249
Kristianstad	72,8	→	211	78	-5	236	204,7	→	145
Kävlinge	81,3	↗	81	83	-2	185	213,6	↗	58
Landskrona	63,7	↘	278	63	-2	185	191,4	↘	268
Lomma	91,2	→	11	91	0	139	226,4	↘	13
Lund	86,2	→	36	88	-2	185	234,3	→	6
Malmö	64,8	→	273	67	-4	221	200,7	→	201
Osby	76,8	→	148	73	7	32	213,1	↗	63
Perstorp	81,3	↑	83	73	8	24	216,9	↑	43
Simrishamn	78,7	↗	119	76	1	125	213,1	→	64
Sjöbo	71,3	→	233	80	-8	262	210,8	↗	85
Skurup	76,7	→	149	76	1	125	212,8	→	67
Staffanstorp	79,0	↘	114	81	-2	185	214,2	↗	55
Svalöv	73,2	→	202	77	-2	185	198,7	→	220
Svedala	76,0	↗	165	81	-5	236	203,6	↗	160
Tomelilla	71,3	→	232	78	-5	236	196,0	→	240
Trelleborg	73,3	→	199	75	-4	221	199,9	→	208
Vellinge	88,1	↗	29	88	0	139	228,8	↗	8
Ystad	84,0	→	50	79	3	91	221,5	→	18
Åstorp	72,3	→	219	66	7	32	197,0	↘	237
Ängelholm	79,8	→	103	81	-3	203	212,3	→	71
Örkelljunga	86,2	↑	37	77	9	22	214,8	↗	53
Östra Göinge	68,1	↘	258	73	-5	236	192,2	↘	265
Länsmedelvärde	74,9			77¹			208,9		

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde			Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank					Min-max, riket
188-242	(-23)-21		72,5-99,0				Vägt medel, riket
			88,8				Median, riket
			88,9				
							Blekinge län forts.
	206	-17	286	83,2	↘	256	Ronneby
	203	1	125	88,9	→	144	Sölvesborg
	206¹			87,3			Länsmedelvärde
							Skåne län
	194	3	105	84,2	↘	242	Bjuv
	197	-3	181	83,3	↘	253	Bromölla
	201	11	24	88,4	→	158	Burlöv
	215	4	91	94,4	→	35	Båstad
	204	-1	154	85,9	→	216	Eslöv
	206	3	95	88,9	↗	149	Helsingborg
	204	-4	200	86,1	→	213	Hässelholm
	213	3	99	91,7	→	77	Höganäs
	201	-6	223	86,7	↘	202	Hörby
	211	1	127	93,1	↗	50	Höör
	200	-6	225	86,8	→	196	Klippan
	208	-3	179	87,6	→	181	Kristianstad
	214	-0	147	94,8	↗	33	Kävlinge
	193	-13	273	81,2	→	273	Landskrona
	230	-4	188	95,6	→	23	Lomma
	230	3	97	94,9	→	31	Lund
	203	-6	233	80,5	→	275	Malmö
	197	17	6	88,1	↗	165	Osby
	203	14	13	86,7	↗	203	Perstorp
	202	7	52	91,7	↗	78	Simrishamn
	207	5	79	84,9	↗	235	Sjöbo
	202	11	30	88,6	→	154	Skurup
	213	1	124	91,1	→	85	Staffanstorp
	204	-4	201	87,4	→	183	Svalöv
	208	-4	206	91,0	→	88	Svedala
	204	-4	207	83,2	→	254	Tomelilla
	205	-8	250	85,2	↘	230	Trelleborg
	222	7	54	97,3	→	13	Vellinge
	208	9	39	95,6	→	25	Ystad
	192	7	57	88,3	→	159	Åstorp
	212	-2	170	90,4	→	107	Ängelholm
	204	11	25	90,8	→	96	Örkelljunga
	196	-3	182	86,8	→	196	Östra Göinge
	206¹			87,8			Länsmedelvärde

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellbe-	Avvikelse från		Poäng	Jämfört m 2008	Rank
				räknat värde	Procent-	modellberäknat värde			
Min-max, riket	54,0-95,3		63-97	(-23)-17		177,1-254,8			
Vägt medel, riket	77,0					209,6			
Median, riket	76,9					204,7			
Hallands län									
Falkenberg	73,8	→	193	76	-2	185	200,8	→	198
Halmstad	82,3	→	68	79	3	91	210,4	→	87
Hylte	63,4	↘	279	73	-10	273	189,9	↘	276
Kungsbacka	89,0	↗	22	84	4	72	223,1	→	15
Laholm	80,7	↗	88	75	6	42	203,2	→	167
Varberg	79,5	↗	107	79	1	125	209,4	→	100
Länsmedelvärde	81,7			78¹			211,2		
Västra götaland län									
Ale	70,1	→	247	75	-6	248	202,3	→	178
Alingsås	82,7	↗	61	79	3	91	217,5	↗	40
Bengtstors	65,9	↗	268	73	-7	259	194,5	↗	248
Bollebygd	81,7	↗	75	82	-0	139	202,4	→	177
Borås	75,0	→	177	73	1	125	203,5	→	161
Dals-Ed	76,4	→	156	75	1	125	202,8	↘	173
Essunga	80,6	→	90	80	1	125	218,7	↗	29
Falköping	75,6	→	170	74	2	103	198,7	→	221
Färgelanda	77,3	↗	141	75	2	103	199,9	↘	207
Grästorp	84,0	→	51	80	4	72	208,5	→	108
Gullspång	83,9	↑	52	74	10	18	205,9	→	134
Göteborg	73,9	→	190	74	-3	203	210,8	→	84
Götene	79,4	↘	109	73	6	42	200,7	↘	202
Herrljunga	69,0	↘	252	76	-7	259	202,1	↘	182
Hjo	82,8	↗	60	79	4	72	208,4	→	111
Härryda	89,2	↗	19	84	5	56	222,1	↗	16
Karlsborg	90,4	→	16	86	4	72	209,5	↗	95
Kungälv	80,0	↘	99	81	-2	185	216,8	→	44
Lerum	84,2	→	47	84	0	139	219,0	→	27
Lidköping	79,3	→	111	80	-1	158	208,0	→	115
Lilla Edet	60,9	→	285	75	-14	286	186,1	→	284
Lysekil	85,4	↗	40	76	9	22	218,2	↗	34
Mariestad	72,8	↘	212	79	-6	248	201,5	↘	189
Mark	78,1	→	127	77	2	103	198,7	→	219
Mellerud	58,2	↓	288	73	-15	287	180,6	↓	288
Munkedal	78,7	↘	120	75	4	72	205,3	↘	139
Mölnådal	83,8	↗	53	83	1	125	220,5	→	22
Orust	77,0	↘	145	75	2	103	207,6	→	119
Partille	89,1	→	20	85	4	72	227,3	↗	10

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde			Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank					Min-max, riket
188-242	(-23)-21		72,5-99,0				Vägt medel, riket
			88,8				Median, riket
			88,9				
							Hallands län
	205	-4	203	89,0	→	143	Falkenberg
	212	-3	176	91,6	→	79	Halmstad
	200	-11	269	81,7	↘	271	Hylte
	216	4	85	96,3	→	18	Kungsbacka
	202	1	123	88,0	↗	168	Laholm
	209	1	130	90,1	→	117	Varberg
	207¹			91,7			Länsmedelvärde
							Västra götlands län
	203	-6	227	83,4	→	252	Ale
	208	7	51	93,6	↗	45	Alingsås
	196	-1	163	79,5	↘	278	Bengtsfors
	211	-9	255	92,1	↗	70	Bollebygd
	201	2	112	85,4	→	228	Borås
	198	5	77	87,3	↘	188	Dals-Ed
	206	13	19	93,1	→	52	Essunga
	200	-1	159	88,5	→	156	Falköping
	200	-0	143	86,6	↘	205	Färgelanda
	208	1	135	92,0	↘	73	Grästorps
	197	9	43	90,3	↗	111	Gullspång
	208	-2	173	85,5	→	227	Göteborg
	197	4	90	91,1	→	85	Götene
	202	0	139	81,7	↘	270	Herrljunga
	206	2	108	91,0	→	91	Hjo
	217	5	76	95,7	→	21	Härryda
	216	-7	235	98,1	→	5	Karlsborg
	212	3	93	91,0	→	89	Kungälv
	217	2	110	92,6	→	59	Lerum
	211	-4	184	89,5	→	126	Lidköping
	200	-14	275	84,6	↗	239	Lilla Edet
	201	17	7	92,7	↗	55	Lysekil
	207	-6	222	87,7	→	179	Mariestad
	204	-5	216	91,9	↗	74	Mark
	198	-17	287	75,4	↘	287	Mellerud
	199	6	64	92,7	→	56	Munkedal
	217	3	98	94,3	→	36	Mölnådal
	198	10	37	92,6	↗	57	Orust
	222	4	86	94,2	→	39	Partille

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Poäng	Jämfört m 2008	Rank
			Procent	Procent-enheter	Rank				
<i>Min-max, riket</i>	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
<i>Vägt medel, riket</i>	77,0						209,6		
<i>Median, riket</i>	76,9						204,7		
Västra götaland län forts.									
Skara	78,7	→	121	76	3	91	208,7	→	106
Skövde	77,4	→	137	79	-2	185	206,1	→	130
Sotenäs	82,4	↘	66	76	6	42	205,3	↘	138
Stenungsund	91,1	↗	12	83	9	22	216,5	→	46
Strömstad	78,8	↗	117	74	5	56	205,4	↘	137
Svenljunga	82,2	↗	69	69	14	7	209,5	→	94
Tanum	89,0	↑	21	77	12	11	219,4	↗	25
Tibro	78,8	↘	116	78	1	125	208,9	→	105
Tidaholm	73,6	→	197	76	-2	185	209,4	↗	101
Tjörn	88,9	→	23	82	7	32	219,1	→	26
Tranemo	65,9	↘	267	71	-5	236	186,8	↘	282
Trollhättan	73,8	↗	192	75	-4	221	201,1	→	192
Töreboda	75,8	↗	168	78	-2	185	203,3	→	165
Uddevalla	81,4	↗	79	76	6	42	204,9	→	143
Ulricehamn	67,0	↘	264	76	-9	267	194,1	↘	250
Vara	80,8	→	86	77	4	72	205,7	→	135
Vårgårda	70,1	↗	244	73	-3	203	193,3	↗	257
Vänersborg	76,3	→	158	80	-3	203	202,2	→	180
Åmål	67,3	↘	262	74	-7	259	200,8	→	197
Öckerö	90,8	↗	14	84	7	32	224,8	↗	14
Länsmedelvärde	77,6			77¹			208,7		
Värmlands län									
Arvika	77,5	→	135	75	1	125	212,3	→	72
Eda	71,7	↘	227	69	3	91	195,9	↘	241
Filipstad	65,6	↘	270	74	-8	262	193,5	↘	255
Forshaga	74,6	↘	181	79	-4	221	192,7	↘	261
Grums	70,1	↗	246	74	-4	221	195,8	→	242
Hagfors	74,1	↑	187	77	-3	203	197,4	↗	234
Hammarö	93,3	→	2	88	5	56	221,3	→	19
Karlstad	85,5	→	39	82	3	91	216,0	↗	49
Kil	69,7	↘	249	81	-11	277	206,5	→	125
Kristinehamn	76,2	↘	160	78	-2	185	200,8	→	199
Munkfors	77,2	↗	144	75	2	103	217,2	↗	41
Storfors	66,7	↓	265	68	-1	158	190,6	↘	272
Sunne	78,6	↘	122	81	-2	185	206,1	→	132
Säffle	77,8	↗	128	76	2	103	200,8	→	200

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde			Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank					Min-max, riket
188-242	(-23)-21			72,5-99,0			Vägt medel, riket
				88,8			Median, riket
				88,9			
							Västra götalandets län forts.
	202	6	69	89,9	→	119	Skara
	210	-4	194	87,9	→	171	Skövde
	200	5	73	88,9	→	144	Sotenäs
	214	3	94	96,8	→	15	Stenungsund
	200	5	72	95,5	↗	27	Strömstad
	190	20	2	92,1	→	68	Svenljunga
	203	16	9	98,8	↗	2	Tanum
	207	2	113	87,8	↘	174	Tibro
	203	6	62	89,1	↗	139	Tidaholm
	213	6	66	92,5	→	62	Tjörn
	192	-5	219	85,7	→	218	Tranemo
	207	-8	248	86,3	→	210	Trollhättan
	204	-1	151	85,6	→	225	Töreboda
	206	-2	172	92,3	↗	66	Uddevalla
	201	-7	241	86,0	↘	215	Ulricehamn
	203	3	104	90,2	→	114	Vara
	197	-4	191	85,4	↗	229	Värgårda
	209	-7	246	89,2	→	135	Vänersborg
	200	1	129	88,9	→	144	Åmål
	215	10	36	93,1	→	51	Öckerö
	205¹			88,8			Länsmedelvärde
							Värmlands län
	200	10	33	86,7	→	199	Arvika
	191	5	75	82,8	↘	261	Eda
	197	-3	183	78,7	↘	281	Filipstad
	208	-15	281	87,8	↘	175	Forshaga
	196	-0	145	83,2	→	255	Grums
	202	-5	211	78,5	→	282	Hagfors
	223	-2	166	97,8	→	9	Hammarö
	214	2	111	91,3	→	83	Karlstad
	210	-4	185	93,7	↗	43	Kil
	206	-5	218	83,8	↘	248	Kristinehamn
	198	19	3	93,0	→	53	Munkfors
	188	-8	254	77,8	↘	284	Storfors
	211	-5	210	90,5	→	103	Sunne
	200	1	126	93,6	↗	46	Säffle

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde	Rank	Poäng	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
<i>Vägt medel, riket</i>	77,0						209,6		
<i>Median, riket</i>	76,9						204,7		
Värmlands län forts.									
Torsby	73,4	↘	198	79	-6	248	201,6	→	188
Årjäng	74,2	↓	186	75	-1	158	207,8	→	118
Länsmedelvärde	78,6			77¹			207,1		
Örebro län									
Askersund	79,1	↗	113	76	3	91	199,1	→	217
Degerfors	61,2	↘	284	75	-14	286	177,1	↘	290
Hallsberg	59,4	→	286	72	-13	283	186,3	↘	283
Hällefors	80,7	↗	87	76	5	56	199,1	↗	215
Karlskoga	76,8	→	146	78	-1	158	208,5	↗	109
Kumla	74,5	→	183	74	1	125	197,4	↗	233
Laxå	84,4	↑	46	69	15	4	196,8	→	238
Lekeberg	72,4	↗	217	77	-5	236	199,2	↗	213
Lindesberg	73,0	→	205	74	-1	158	188,0	→	280
Ljusnarsberg	72,7	→	213	70	3	91	189,4	→	278
Nora	82,4	→	67	79	3	91	190,1	→	274
Örebro	72,6	→	215	73	-3	203	198,8	↘	218
Länsmedelvärde	73,0			74¹			196,5		
Västmanlands län									
Arboga	72,8	→	210	80	-7	259	209,3	→	102
Fagersta	72,9	↘	206	76	-3	203	202,5	→	174
Hallstahammar	71,2	→	235	77	-6	248	206,9	↗	123
Kungsör	68,7	↗	255	79	-10	273	194,8	→	246
Köping	65,6	↓	269	75	-9	267	199,1	↘	216
Norberg	67,3	↘	261	76	-9	267	190,7	→	270
Sala	57,9	↓	289	77	-19	289	190,7	↘	271
Skinnskatteberg	62,7	↘	281	77	-14	286	192,5	→	263
Surahammar	84,6	↗	45	74	11	14	206,3	↗	128
Västerås	76,2	→	162	77	-3	203	209,7	→	92
Länsmedelvärde	72,6			77¹			205,1		
Dalarnas län									
Avesta	75,9	↗	167	74	2	103	203,0	→	170
Borlänge	71,8	→	225	77	-5	236	201,0	→	194
Falun	82,9	→	57	82	1	125	210,0	→	91
Gagnef	83,3	→	55	79	4	72	212,5	→	69
Hedemora	79,8	→	102	77	3	91	197,5	→	230
Leksand	87,0	↗	31	82	5	56	211,4	→	78

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde		Avvikelse från modellberäknat värde		Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank	Rank				
188-242	(-23)-21			72,5-99,0			Min-max, riket
				88,8			Vägt medel, riket
				88,9			Median, riket
							Värmlands län forts.
206	-4	205		82,8	↘	262	Torsby
201	7	58		90,9	↘	92	Årjäng
203¹				88,5			Länsmedelvärde
							Örebro län
200	-1	157		90,6	→	98	Askersund
200	-23	290		81,0	↘	274	Degerfors
195	-9	256		74,1	↘	289	Hallsberg
201	-2	169		89,8	→	121	Hällefors
206	3	107		88,4	→	157	Karlskoga
199	-2	165		86,1	→	214	Kumla
192	5	77		94,8	→	32	Laxå
200	-1	152		85,7	↗	218	Lekeberg
199	-11	266		80,2	→	277	Lindesberg
194	-5	208		87,3	→	188	Ljusnarsberg
207	-17	285		90,1	↘	115	Nora
203	-10	260		82,0	→	269	Örebro
200¹				83,5			Länsmedelvärde
							Västmanlands län
208	1	119		89,3	↘	131	Arboga
203	-1	148		88,0	↗	170	Fagersta
205	2	114		84,0	→	247	Hallstahammar
206	-11	268		86,9	↗	194	Kungsör
203	-4	196		88,7	↘	152	Köping
200	-9	258		86,7	↗	201	Norberg
203	-12	272		84,2	↘	244	Sala
207	-15	278		72,5	↘	290	Skinnskatteberg
200	6	65		92,3	↗	65	Surahammar
209	-4	204		87,2	→	190	Västerås
204¹				87,0			Länsmedelvärde
							Dalarnas län
198	5	74		89,3	→	133	Avesta
204	-2	175		86,8	→	195	Borlänge
214	-5	214		89,1	→	138	Falun
207	6	71		95,3	→	28	Gagnef
202	-4	192		87,4	→	184	Hedemora
210	0	140		90,1	→	116	Leksand

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Poäng	Jämfört m 2008	Rank
			Procent	Procent-enheter	Rank				
<i>Min-max, riket</i>	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
<i>Vägt medel, riket</i>	77,0						209,6		
<i>Median, riket</i>	76,9						204,7		
Dalarnas län forts.									
Ludvika	82,2	→	71	78	4	72	198,0	↘	227
Malung-Sälén	91,5	→	9	79	12	11	218,6	↗	32
Mora	81,7	→	76	82	-0	139	215,7	↗	51
Orsa	73,7	↗	194	76	-2	185	209,0	↗	104
Rättvik	82,0	↘	74	78	4	72	211,3	→	80
Smedjebacken	76,4	↘	156	76	0	139	204,9	→	142
Säter	78,3	↗	123	79	-1	158	204,6	↗	146
Vansbro	74,3	↘	185	78	-4	221	197,3	↘	236
Älvdalen	80,5	→	91	75	5	56	204,0	↘	157
Länsmedelvärde	79,9			78¹			206,3		
Gävleborgs län									
Bollnäs	86,5	↗	33	81	5	56	202,9	→	172
Gävle	77,6	↗	134	77	-1	158	203,3	→	166
Hofors	65,1	→	272	73	-6	248	178,4	↘	289
Hudiksvall	76,4	→	154	80	-4	221	202,3	↗	179
Ljusdal	72,9	↘	207	73	-1	158	208,1	→	113
Nordanstig	76,4	↘	153	78	-2	185	201,0	→	195
Ockelbo	62,7	↓	282	75	-12	280	192,5	↘	262
Ovanåker	75,5	→	173	77	-1	158	203,0	↗	170
Sandviken	74,7	→	180	74	0	139	201,8	↘	185
Söderhamn	82,5	→	64	79	4	72	209,1	↗	103
Länsmedelvärde	77,1			77¹			202,5		
Västernorrlands län									
Härnösand	71,5	↗	231	82	-11	277	197,5	→	231
Kramfors	70,2	→	243	77	-7	259	192,7	→	260
Sollefteå	82,2	↘	72	81	1	125	208,6	→	107
Sundsvall	70,3	→	242	80	-12	280	199,4	→	210
Timrå	64,1	↓	275	76	-12	280	185,8	↘	285
Ånge	71,2	→	236	76	-5	236	197,4	↘	235
Örnsköldsvik	79,3	→	110	81	-2	185	204,1	→	154
Länsmedelvärde	73,1			79¹			199,4		
Jämtlands län									
Berg	78,3	↗	125	77	1	125	213,9	→	56
Bräcke	77,4	↗	138	76	1	125	195,7	→	243
Härjedalen	75,8	→	168	80	-4	221	205,4	→	136
Krokom	84,1	→	49	82	2	103	207,0	→	122

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde			Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank					
188-242	(-23)-21		72,5-99,0				Min-max, riket
			88,8			Vägt medel, riket	
			88,9			Median, riket	
							Dalarnas län forts.
	205	-7	243	90,4	↘	109	Ludvika
	206	13	20	97,7	→	10	Malung-Sälén
	211	5	81	89,6	→	124	Mora
	200	9	41	82,1	→	268	Orsa
	205	6	63	94,2	→	37	Rättvik
	202	3	103	82,7	↘	263	Smedjebacken
	206	-1	161	97,2	↗	14	Säter
	201	-4	190	85,7	↘	218	Vansbro
	198	6	68	90,8	→	94	Älvdalen
	205¹			89,5			Länsmedelvärde
							Gävleborgs län
	210	-7	244	94,2	→	38	Bollnäs
	206	-8	249	89,4	→	129	Gävle
	197	-16	284	79,1	↘	280	Hofors
	209	-7	238	86,4	→	208	Hudiksvall
	196	8	45	86,4	↘	207	Ljusdal
	203	-2	167	84,3	→	241	Nordanstig
	200	-8	247	79,5	↘	279	Ockelbo
	200	3	102	85,7	↘	218	Ovanåker
	200	1	122	86,6	→	204	Sandviken
	206	3	100	91,5	→	80	Söderhamn
	203¹			88,1			Länsmedelvärde
							Västernorrlands län
	212	-15	280	89,0	↗	142	Härnösand
	205	-12	271	84,0	→	246	Kramfors
	210	-1	162	88,3	↘	162	Sollefteå
	209	-13	274	85,6	→	226	Sundsvall
	202	-16	283	87,8	→	178	Timrå
	201	-4	189	87,9	→	172	Ånge
	210	-6	224	88,1	→	164	Örnsköldsvik
	207¹			86,9			Länsmedelvärde
							Jämtlands län
	201	13	17	90,4	→	105	Berg
	201	-5	220	85,2	↗	232	Bräcke
	206	-1	149	89,4	→	130	Härjedalen
	211	-4	198	91,3	↘	84	Krokom

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 8. Resultatindikatorer A1-A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt		
	Faktiskt värde			SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)			Faktiskt värde		
	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde	Rank	Poäng	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	54,0-95,3			63-97	(-23)-17		177,1-254,8		
<i>Vägt medel, riket</i>	77,0						209,6		
<i>Median, riket</i>	76,9						204,7		
Jämtlands län forts.									
Ragunda	76,3	→	159	78	-2	185	187,6	↘	281
Strömsund	74,5	→	182	78	-3	203	201,8	→	186
Åre	88,4	↗	27	82	6	42	221,0	↗	20
Östersund	80,6	→	89	82	-2	185	215,5	→	52
Länsmedelvärde	80,1			79¹			209,9		
Västerbottens län									
Bjurholm	75,6	↑	171	73	3	91	208,1	→	112
Dorotea	82,9	→	58	76	7	32	210,9	↗	83
Lycksele	77,7	↘	131	83	-5	236	199,2	↘	214
Malå	82,7	↗	62	80	3	91	206,0	↗	133
Nordmaling	54,0	↓	290	77	-23	290	180,9	↘	287
Norsjö	85,9	↘	38	76	10	18	212,1	→	73
Robertsfors	74,1	→	187	80	-6	248	202,1	↘	183
Skellefteå	80,1	→	97	82	-2	185	206,4	→	127
Sorsele	82,9	→	59	78	5	56	206,6	↘	124
Storuman	91,0	↗	13	81	10	18	203,4	↘	162
Umeå	79,7	→	104	86	-7	259	218,2	→	35
Vilhelmina	80,0	↑	98	78	1	125	211,3	↑	79
Vindeln	89,9	↗	18	78	12	11	210,9	→	82
Vännäs	77,3	→	140	87	-10	273	209,5	→	96
Åsele	91,7	↘	8	76	16	3	200,1	↓	205
Länsmedelvärde	79,5			79¹			210,3		
Norrbottens län									
Arjeplog	88,9	↗	24	77	12	11	211,0	→	81
Arvidsjaur	93,0	↑	6	77	16	3	217,9	↗	37
Boden	81,5	↗	78	82	-1	158	208,4	↗	110
Gällivare	85,4	↗	41	79	5	56	218,1	↘	36
Haparanda	77,6	↘	133	72	6	42	203,8	↓	159
Jokkmokk	76,6	↘	151	80	-3	203	206,1	→	131
Kalix	72,2	↑	220	79	-5	236	197,8	→	229
Kiruna	75,3	↘	175	79	-5	236	204,0	→	156
Luleå	79,5	→	108	83	-4	221	213,1	→	62
Pajala	90,5	→	15	85	5	56	235,1	↗	4
Piteå	86,5	→	34	83	3	91	211,8	→	75
Älvsbyn	77,4	↘	138	83	-6	248	201,8	↘	187
Övertorneå	95,3	→	1	77	17	1	212,9	↗	66
Övertorneå	83,1	↘	56	81	2	103	216,0	→	48
Länsmedelvärde	81,1			80¹			210,4		

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (OBS! KOMMUNALA SKOLOR)				Faktiskt värde			
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde			Procent	Jämfört m 2008	Rank	Kommun
Poäng	Poäng	Rank					Min-max, riket
188-242	(-23)-21		72,5-99,0				Vägt medel, riket
			88,8				Median, riket
			88,9				
							Jämtlands län forts.
	202	-14	277	83,8	→	249	Ragunda
	203	-1	158	88,8	↗	151	Strömsund
	210	11	27	92,0	→	72	Åre
	212	3	101	90,4	→	110	Östersund
	206¹			89,7			Länsmedelvärde
							Västerbottens län
	197	11	26	84,4	→	240	Bjurholm
	200	11	29	95,1	→	30	Dorotea
	214	-15	279	87,3	↘	185	Lycksele
	206	-0	142	96,2	↗	19	Malå
	200	-19	288	77,0	↘	286	Nordmaling
	199	13	15	90,6	↘	100	Norsjö
	207	-5	215	87,7	↘	180	Robertsfors
	212	-6	228	90,8	→	95	Skellefteå
	206	1	134	85,7	↘	218	Sorsele
	208	-5	209	98,5	↗	3	Storuman
	220	-4	186	92,6	→	58	Umeå
	204	7	60	87,8	↗	177	Vilhelmina
	204	7	56	95,7	→	22	Vindeln
	220	-11	264	91,4	→	82	Vännäs
	201	-1	155	97,9	→	7	Åsele
	207¹			91,2			Länsmedelvärde
							Norrbottnens län
	201	10	34	88,9	↘	144	Arjeplog
	205	13	18	96,5	↗	16	Arvidsjaur
	213	-7	237	89,8	→	120	Boden
	204	13	14	92,5	↗	63	Gällivare
	204	-0	144	82,9	↘	260	Haparanda
	207	-1	156	80,5	↘	276	Jokkmokk
	208	-8	252	87,8	↗	176	Kalix
	206	-2	171	87,3	→	186	Kiruna
	215	-4	197	89,1	→	136	Luleå
	215	21	1	96,4	→	17	Pajala
	213	-1	160	93,5	→	47	Piteå
	212	-10	262	90,4	→	105	Älvsbyn
	202	6	70	97,7	→	10	Överkalix
	212	-1	153	86,2	↘	212	Övertorneå
	208¹			89,8			Länsmedelvärde

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Stockholms län									
Botkyrka	47,0	288	41,8	285	-	-	83,2	↗	205
Danderyd	92,7	10	93,4	6	88,6	16	95,8	→	11
Ekerö	70,5	237	80,9	101	76,1	125	93,1	→	28
Haninge	82,4	96	84,6	43	80,5	69	85,8	↗	178
Huddinge	86,5	38	86,5	29	85,5	34	88,3	→	117
Järfälla	88,6	26	87,1	22	84,2	43	90,0	→	83
Lidingö	93,3	9	93,1	7	67,2	224	96,0	↗	10
Nacka	90,6	19	90,7	11	87,1	21	94,1	→	17
Norrtälje	71,5	230	75,4	181	73,8	153	84,0	↗	198
Nykvarn	86,1	40	72,6	212	67,2	225	76,8	↓	264
Nynäshamn	79,1	141	79,1	124	66,8	227	87,1	→	150
Salem	66,3	264	72,1	220	67,4	222	88,8	→	103
Sigtuna	67,4	251	75,7	176	66,1	231	82,8	→	214
Sollentuna	79,6	135	78,4	140	70,8	193	93,0	↗	31
Solna	85,2	56	85,5	36	81,0	67	85,9	→	176
Stockholm	82,7	90	84,4	48	77,5	107	89,8	↗	87
Sundbyberg	77,8	164	88,5	16	84,2	44	88,6	↗	109
Södertälje	76,7	176	80,2	113	77,2	110	81,6	↗	233
Tyresö	84,1	68	83,7	58	70,2	198	87,5	→	137
Täby	90,0	20	85,6	34	75,7	131	96,6	→	8
Upplands Väsby	75,2	195	83,9	54	63,0	245	82,4	↘	219
Upplands-Bro	75,4	191	84,3	51	78,0	100	89,0	→	96
Vallentuna	80,8	113	82,0	77	83,3	47	88,9	↗	99
Vaxholm	91,5	13	84,9	40	81,2	63	88,1	→	120
Värmdö	77,7	168	86,2	31	72,6	169	93,2	↑	24
Österåker	76,0	178	82,5	71	78,2	99	89,3	→	93
Länsmedelvärde	81,1		82,5		77,4		89,2		
Uppsala län									
Enköping	78,6	151	80,9	102	69,9	200	87,9	↑	126
Heby	68,8	249	76,2	172	81,8	59	77,7	↗	257
Håbo	72,9	215	-	-	61,9	250	86,9	↑	155
Knivsta	87,4	33	86,2	30	83,0	49	94,0	↗	19
Tierp	72,1	224	74,0	197	57,4	259	88,5	↑	111
Uppsala	80,2	123	85,1	38	75,4	136	91,3	↗	60
Älvkarleby	71,1	233	60,2	269	71,1	187	78,6	→	255
Östhammar	62,1	277	60,7	268	53,3	268	83,2	↗	206
Länsmedelvärde	77,4		80,9		71,4		88,8		

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9						A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheter Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal rätt	Rank	Rank	Kommun
82,6-100			86,7-100			8,7-17,6			Min-max, riket
95,8			96,7			13,7			Vägt medel, riket
95,4		96,7		13,1				Median, riket	
Stockholms län									
93,0	→	232	98,0	→	75	12,7	182	203	Botkyrka
99,1	→	14	98,9	→	28	17,3	2	1	Danderyd
99,1	↗	15	98,0	→	77	17,1	3	35	Ekerö
95,3	→	147	95,7	→	189	13,7	85	205	Haninge
96,5	→	100	97,2	→	115	15,0	21	70	Huddinge
97,8	→	45	98,7	→	36	14,9	24	105	Järfälla
98,9	→	22	99,6	→	17	17,6	1	2	Lidingö
98,5	→	30	98,9	→	31	16,4	6	6	Nacka
95,3	→	150	96,5	→	161	12,8	158	214	Norrtälje
92,9	↘	237	98,6	→	45	-	-	34	Nykvarn
97,7	→	50	96,6	→	154	12,6	191	165	Nynäshamn
97,5	→	57	97,5	→	104	13,4	113	152	Salem
96,6	→	96	96,3	→	168	13,7	84	209	Sigtuna
98,9	→	23	98,4	→	51	15,5	15	46	Sollentuna
96,2	→	110	98,9	→	30	14,3	47	64	Solna
97,7	→	53	98,2	→	64	16,2	7	61	Stockholm
97,4	→	59	99,4	→	19	15,6	13	175	Sundbyberg
94,3	→	187	95,0	→	224	13,5	100	272	Södertälje
96,1	↘	116	97,0	→	125	14,5	32	83	Tyresö
99,2	→	12	98,4	→	53	16,5	5	20	Täby
95,0	↘	163	93,6	↘	258	14,8	28	245	Upplands Väsby
96,6	→	98	96,1	→	175	12,9	155	85	Upplands-Bro
97,8	→	47	97,6	→	94	15,0	23	42	Vallentuna
99,1	→	16	98,2	→	63	16,0	8	9	Vaxholm
98,5	→	29	100,0	→	1	15,6	12	29	Värmdö
97,0	→	72	98,4	→	55	13,6	89	58	Österåker
97,1			97,8			15,3			Länsmedelvärde
Uppsala län									
97,1	→	71	97,2	→	113	13,9	69	142	Enköping
93,9	→	203	93,4	→	262	12,3	214	269	Heby
95,6	→	135	97,6	↗	101	12,8	162	232	Håbo
97,2	→	68	97,8	→	88	16,0	9	21	Knivsta
93,6	↘	211	96,4	→	166	13,0	149	250	Tierp
97,3	→	63	98,2	→	65	15,3	19	87	Uppsala
89,4	→	278	89,1	↘	287	12,4	206	275	Älvkarleby
95,3	→	154	94,3	→	243	13,3	123	265	Östhammar
96,3			97,0			14,7			Länsmedelvärde

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Faktiskt värde						Procent	Jämfört m 2008	Rank
Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank				
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Södermanlands län									
Eskilstuna	69,2	247	63,2	263	57,1	260	82,3	→	225
Flen	75,8	185	66,5	253	60,7	252	82,0	→	228
Gnesta	86,9	35	83,5	61	81,2	64	92,1	→	46
Katrineholm	69,3	245	75,6	178	71,8	180	84,8	→	188
Nyköping	78,7	148	80,0	114	78,8	90	86,8	↗	159
Oxelösund	67,0*	255	73,8*	199	52,3*	270	81,4	→	234
Strängnäs	78,9	145	-	-	68,4	211	84,6	↗	192
Trosa	83,6	74	80,6	104	79,9	79	93,3	↗	23
Vingåker	75,5	188	71,4	227	74,2	151	73,6	↘	277
Länsmedelvärde	74,1		71,4		67,1		84,3		
Östergötlands län									
Boxholm	79,7	133	76,1	174	75,0	144	77,3	↑	260
Finspång	77,0	175	74,3	192	81,6	60	84,0	↗	197
Kinda	84,0	69	44,4	283	64,6	239	89,3	↑	94
Linköping	80,9	112	78,3	143	75,9	126	89,4	↗	92
Mjölby	71,4	231	73,0	209	68,6	209	91,0	↗	64
Motala	83,2	79	77,7	153	77,0	114	82,1	→	227
Norrköping	72,6	220	66,5	252	71,2	186	80,6	→	244
Söderköping	69,6	242	72,3	217	62,7	249	78,8	→	253
Vadstena	89,9	21	81,4	94	77,9	101	77,6	→	258
Valdemarsvik	53,8	284	50,8	280	51,5	272	89,9	↗	85
Ydre	80,6	119	80,6	105	77,8	102	90,9	↑	68
Åtvidaberg	75,3	193	77,4	158	-	-	89,9	→	84
Ödeshög	85,7	45	76,8	169	89,3	14	98,3	↑	5
Länsmedelvärde	77,1		72,7		73,4		85,3		
Jönköpings län									
Aneby	56,9	282	78,6	136	64,3	241	87,6	↘	134
Eksjö	84,5	62	81,8	86	85,9	28	94,2	↗	16
Gislaved	79,4	137	83,4	64	67,6	215	81,4	↗	235
Gnosjö	75,4	192	75,2	184	67,0	226	87,5	↗	137
Habo	86,2	39	86,8	25	85,1	37	93,0	↗	29
Jönköping	83,0	83	80,7	103	72,0	178	87,8	↗	129
Mullsjö	75,9	181	65,9	256	71,1	187	88,9	↗	99
Nässjö	80,0	126	72,9	210	62,7	248	83,0	↗	212
Sävsjö	80,6	118	84,3	50	89,1	15	75,8	↘	271
Tranås	85,6	52	83,2	66	79,7	83	89,8	→	86

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat			
A8. Engelska		A9. Svenska							
Faktiskt värde		Faktiskt värde							
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Rank	Kommun		
82,6-100			86,7-100			Antal rätt			
95,8			96,7			8,7-17,6	Min-max, riket		
95,4			96,7			13,7	Vägt medel, riket		
						13,1	Median, riket		
Södermanlands län									
94,2	→	191	94,6	→	237	12,7	171	235	Eskilstuna
93,1	→	230	95,4	→	205	12,2	220	276	Flen
94,6	→	175	99,2	→	23	14,9	25	174	Gnesta
95,1	→	160	96,6	→	152	13,6	90	194	Katrineholm
95,5	→	141	96,4	→	167	13,9	70	230	Nyköping
98,1	→	36	98,0	→	72	12,3	213	124	Oxelösund
94,4	→	183	96,7	→	145	13,2	131	170	Strängnäs
98,8	→	24	98,8	↗	34	15,4	17	115	Trosa
92,2	→	251	94,6	→	236	12,3	216	116	Vingåker
94,8			96,0			13,3			Länsmedelvärde
Östergötlands län									
97,0	→	76	95,2	→	213	14,3	46	266	Boxholm
96,2	→	113	95,8	→	184	12,7	180	218	Finspång
92,0	↘	256	100,0	→	1	13,1	135	59	Kinda
97,4	→	60	97,6	→	95	14,0	58	149	Linköping
93,5	→	218	97,1	→	120	13,4	109	155	Mjölby
95,3	→	153	94,0	↘	253	11,7	245	223	Motala
94,2	→	189	96,5	→	157	13,1	133	196	Norrköping
95,5	→	137	97,5	→	106	14,4	40	144	Söderköping
94,8	↘	168	100,0	→	1	13,9	73	114	Vadstena
90,8	↘	267	99,0	→	27	12,7	173	100	Valdemarsvik
89,3	↘	279	100,0	→	1	12,4	207	95	Ydre
98,1	→	35	95,6	→	195	13,7	87	52	Åtvidaberg
100,0	↗	1	100,0	↗	1	13,3	121	4	Ödeshög
95,5			96,9			13,3			Länsmedelvärde
Jönköpings län									
95,5	→	138	96,4	→	163	13,6	97	242	Aneby
96,7	↗	92	96,7	→	143	12,2	218	248	Eksjö
94,8	→	167	95,6	→	192	13,4	114	200	Gislaved
94,5	→	179	96,6	→	153	15,9	10	50	Gnosjö
99,3	↗	7	95,8	→	185	14,4	35	12	Habo
96,5	→	101	98,6	→	46	13,4	115	107	Jönköping
97,1	→	70	97,1	→	117	12,7	183	67	Mullsjö
93,2	→	224	96,5	→	160	12,7	166	212	Nässjö
89,1	↘	280	92,1	↘	272	13,2	130	279	Sävsjö
97,4		61	98,7	→	39	14,4	38	131	Tranås

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Faktiskt värde		Faktiskt värde		Faktiskt värde		Faktiskt värde		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Jönköpings län forts.									
Vaggeryd	72,6	218	70,3	234	69,6	205	84,2	↗	196
Vetlanda	74,3	202	72,3	218	75,3	138	91,2	↗	62
Värnamo	82,6	95	86,5	27	82,8	51	90,4	↗	78
Länsmedelvärde	80,4		79,7		73,8		87,3		
Kronobergs län									
Alvesta	79,9	131	77,5	155	76,1	124	89,8	↗	88
Lessebo	70,1	239	68,2	244	71,4	184	82,4	↑	221
Ljungby	79,7	134	79,0	126	78,3	96	85,0	→	186
Markaryd	64,9	270	82,3	73	53,6	267	96,1	↑	9
Tingsryd	78,4	154	77,6	154	80,2	75	90,2	→	79
Uppvidinge	85,7	45	73,6	200	79,8	81	88,1	↗	118
Växjö	80,0	125	81,5	93	68,6	210	92,3	→	44
Älmhult	80,6	117	74,0	198	77,1	112	91,7	→	52
Länsmedelvärde	79,0		78,7		72,2		90,2		
Kalmar län								o	
Borgholm	82,2	97	79,4	121	76,9	116	93,9	→	20
Emmaboda	97,3	4	43,2	284	95,7	3	87,5	→	137
Hultsfred	70,8	236	40,7	286	-	-	79,9	↗	249
Högsby	81,4	108	68,1	245	78,3	97	72,1	↘	281
Kalmar	84,5	63	83,6	59	72,4	173	72,6	↓	280
Mönsterås	73,3*	212	93,9*	3	86,3*	26	86,2	↗	170
Mörbylånga	85,7	45	84,5	46	86,3	25	87,4	↘	141
Nybro	78,9	147	82,2	75	52,1	271	82,3	↗	224
Oskarshamn	75,3	194	78,4	141	60,2	254	80,1	→	247
Torsås	100,0	1	90,9	10	95,5	5	81,3	↓	237
Vimmerby	67,1	254	68,4	243	76,5	123	85,6	↑	182
Västervik	79,4	138	77,0	164	80,1	76	91,3	↑	58
Länsmedelvärde	79,9		77,1		74,1		82,2		
Gotlands län									
Gotland	80,0	124	82,0	80	77,3	109	87,7	→	132
Länsmedelvärde	80,0		82,0		77,3		87,7		
Blekinge län									
Karlshamn	74,7	199	79,0	125	64,3	242	86,1	↗	173
Karlskrona	81,2	109	78,3	145	72,5	172	86,2	↗	168
Olofström	88,5	27	75,0	185	65,5	233	92,9	↗	32

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	Kommun		
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Rank			
82,6-100			86,7-100			Antal rätt	Antal rätt		
95,8			96,7			8,7-17,6	8,7-17,6		
95,4			96,7			13,7	13,7		
			96,7			13,1	13,1		
							Rank		
							Min-max, riket		
							Vägt medel, riket		
							Median, riket		
Jönköpings län forts.									
89,4	→	277	95,6	→	194	-	-	225	Vaggeryd
95,8	→	129	95,1	→	223	13,0	141	148	Vetlanda
94,8	→	170	97,0	→	124	13,0	146	77	Värnamo
95,4			97,0			13,3			Länsmedelvärde
Kronobergs län									
92,9	↘	236	97,6	→	100	12,5	196	161	Alvesta
100,0	→	1	95,3	→	211	13,1	137	281	Lessebo
96,8	→	82	97,6	→	99	12,1	222	151	Ljungby
90,6	→	271	95,2	↗	220	-	-	121	Markaryd
93,2	→	226	95,7	→	191	13,7	83	227	Tingsryd
89,1	↘	281	95,3		210	12,3	210	108	Uppvidinge
97,0	→	77	96,9	→	130	14,4	41	91	Växjö
94,4	↘	182	95,3	→	209	14,4	33	113	Älmhult
95,3			96,6			13,5			Länsmedelvärde
Kalmar län									
99,2	→	11	97,7	→	90	-	-	48	Borgholm
92,1	→	253	98,2	→	62	11,3	258	267	Emmaboda
90,4	→	273	90,4	↘	281	12,0	227	254	Hultsfred
93,8	↗	207	92,6	↘	271	13,6	88	268	Högsby
95,3	→	152	96,7	→	148	13,9	71	141	Kalmar
97,7	→	50	92,9	↗	267	11,7	242	176	Mönsterås
98,9	→	20	95,2	→	213	14,1	52	11	Mörbylånga
91,5	↘	264	98,7	↗	37	13,5	99	123	Nybro
93,5	→	216	94,9	→	229	13,4	104	234	Oskarshamn
96,5	→	103	95,6	→	197	13,8	80	241	Torsås
93,5	↘	214	96,6	→	156	12,6	185	199	Vimmerby
95,2	→	156	97,5	→	107	11,9	232	191	Västervik
94,8			96,0			13,0			Länsmedelvärde
Gotlands län									
96,2	→	111	95,6	→	196	13,5	98	138	Gotland
96,2			95,6						Länsmedelvärde
Blekinge län									
95,3	→	151	98,3	→	58	12,7	181	185	Karlshamn
94,4	→	181	95,3	→	207	14,4	36	187	Karlskrona
94,1	→	197	97,6	→	98	12,1	225	60	Olofström

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Faktiskt värde						Jämfört m 2008	Rank	
Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent		Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Blekinge län forts.									
Ronneby	78,1	162	73,4	204	77,0	113	82,6	→	217
Sölvesborg	75,8	184	70,7	231	54,2	266	87,1	↗	152
Länsmedelvärde	79,3		76,4		69,0		86,2		
Skåne län									
Bjuv	66,9	257	71,7	224	71,5	182	81,8	↗	230
Bromölla	71,6	229	73,1	207	64,9	237	81,6	↗	231
Burlöv	69,2	246	80,5	106	65,6	232	87,7	↗	131
Båstad	85,6	50	81,5	91	84,0	45	95,4	↗	13
Eslöv	73,0	214	78,8	131	73,2	161	87,6	→	133
Helsingborg	77,7	167	85,6	35	80,4	70	88,6	↑	107
Hässleholm	73,6	210	78,3	142	75,3	139	88,1	↗	119
Höganäs	83,3	78	84,8	41	84,2	41	87,2	→	147
Hörby	74,6	200	86,0	32	69,8	202	89,2	→	95
Höör	72,8	216	83,0	68	55,7	263	98,8	↑	4
Klippan	63,9	272	59,2	271	47,4	279	83,2	↗	207
Kristianstad	81,5	106	75,3	182	73,4	159	88,6	↗	110
Kävlinge	85,8	44	87,3	19	67,4	220	87,9	↗	123
Landskrona	75,0	197	78,5	139	58,7	258	74,6	↗	274
Lomma	86,6	36	92,3	9	75,1	143	94,0	↘	18
Lund	85,5	55	89,1	15	79,0	88	93,9	→	21
Malmö	70,2	238	75,0	187	69,1	207	80,4	↗	245
Osby	79,6	136	78,7	133	69,9	201	84,5	↗	194
Perstorp	72,2	223	81,9	83	70,8	189	83,1	↗	208
Simrishamn	72,4	222	78,3	144	71,3	185	90,1	↗	81
Sjöbo	73,1	213	77,1	162	73,7	155	83,7	↗	202
Skurup	87,1*	34	85,0*	39	80,3*	73	83,6	↗	203
Staffanstorp	85,1	58	81,5	91	70,6	195	86,3	→	167
Svalöv	84,4	65	82,6	70	74,3	150	88,5	→	113
Svedala	84,3	66	86,8	24	82,2	55	86,9	↗	154
Tomelilla	85,9	41	79,8	118	84,5	39	91,8	↑	51
Trelleborg	79,9	130	65,5	257	71,7	181	80,1	→	248
Vellinge	90,7	18	94,8	2	88,2	19	95,0	↗	14
Ystad	84,9*	60	83,5*	62	88,2*	18	93,1	↗	27
Åstorp	78,3	156	72,4	215	49,7	273	86,8	↗	158
Ängelholm	85,8	43	75,7	177	55,0	265	90,4	↗	77
Örkelljunga	83,8	71	82,0	78	73,5	158	89,5	↗	91
Östra Göinge	66,7*	258	71,5*	226	72,8*	165	82,3	→	222
Länsmedelvärde	77,9		79,9		72,6		86,9		

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9						A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheter Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal rätt	Rank	Rank	Kommun
82,6-100			86,7-100			8,7-17,6			Min-max, riket
95,8			96,7			13,7			Vägt medel, riket
95,4			96,7			13,1			Median, riket
Blekinge län forts.									
90,7	→	268	94,1	→	249	12,3	209	270	Ronneby
95,8	→	128	96,9	→	129	14,0	64	134	Sölvesborg
94,0			96,1			13,3			Länsmedelvärde
Skåne län									
95,1	→	161	92,7	↘	270	12,6	190	260	Bjuv
93,3	↘	223	93,9	↘	256	11,0	263	237	Bromölla
96,3	→	107	96,8	→	137	12,8	163	106	Burlöv
93,7	↘	208	98,8	→	33	13,6	91	30	Båstad
94,1	→	199	95,4	→	206	12,1	224	178	Eslöv
96,7	→	90	95,3	→	208	12,9	151	112	Helsingborg
93,6	→	212	92,9	→	268	13,6	93	204	Hässleholm
98,0	→	40	96,6	→	149	15,3	18	79	Höganäs
93,2	→	228	96,3	→	170	-	-	243	Hörby
98,3	→	31	97,0	→	127	12,9	157	56	Höör
96,8	→	86	99,4	→	18	12,9	156	231	Klippan
92,8	→	240	96,4	→	165	13,0	145	192	Kristianstad
96,8	→	84	97,8	→	86	14,3	45	72	Kävlinge
96,0	↗	120	95,2	→	218	13,9	68	274	Landskrona
99,0	→	19	99,3	→	21	14,0	62	23	Lomma
99,0	→	17	99,1	→	25	15,5	14	25	Lund
94,4	→	184	95,5	→	198	14,0	61	264	Malmö
96,8	↗	87	98,0	↗	73	12,7	179	78	Osby
93,0	→	235	93,8	→	257	12,9	154	73	Perstorp
96,6	↗	94	97,9	→	81	12,8	165	75	Simrishamn
94,2	↗	192	94,6	→	234	14,9	26	202	Sjöbo
92,2	↘	252	93,5	→	260	10,3	269	129	Skurup
97,0	→	73	97,0	→	122	14,3	44	104	Staffanstorps
97,3	→	66	96,4	→	163	12,3	211	190	Svalöv
97,2	→	67	96,9	→	128	13,6	96	157	Svedala
99,2	→	13	100,0	→	1	12,1	226	215	Tomelilla
94,1	→	196	94,2	↘	248	12,4	203	233	Trelleborg
99,6	→	6	98,8	→	35	15,7	11	13	Vellinge
99,3	→	9	98,5	→	49	14,2	49	31	Ystad
96,4	→	105	96,7	→	147	11,0	264	143	Åstorp
97,3	→	62	96,8	→	132	13,3	119	111	Ängelholm
95,2	→	155	94,4	↘	240	14,1	53	38	Örskelljunga
92,5	→	249	95,0	→	227	11,7	241	252	Östra Göinge
95,9			96,3			13,5			Länsmedelvärde

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Hallands län									
Falkenberg	78,2	161	77,3	159	72,6	170	87,3	→	143
Halmstad	81,9	101	73,3	205	67,6	216	91,0	↗	65
Hylte	65,0	269	69,6	238	60,2	253	80,8	↘	242
Kungsbacka	75,4	190	77,2	161	48,6	276	92,6	↗	40
Laholm	83,2	79	79,6	120	75,4	135	84,8	→	187
Varberg	83,0	82	79,9	115	70,5	196	88,5	→	114
Länsmedelvärde	79,4		76,5		64,1		89,7		
Västra götaland län									
Ale	76,5	177	78,6	135	67,5	218	82,6	↗	216
Alingsås	82,9	85	81,4	95	80,0	77	92,0	↗	47
Bengtstors	81,7	104	80,5	106	78,5	94	76,7	↑	266
Bollebygd	77,4	171	77,4	157	43,0	284	86,4	→	165
Borås	77,5	170	80,3	110	71,5	183	86,1	↗	174
Dals-Ed	67,3	253	78,8	130	80,8	68	88,9	↗	99
Essunga	95,8	5	93,8	4	89,8	13	87,1	↗	149
Falköping	78,7	150	79,1	123	75,6	132	87,5	→	136
Färgelanda	79,3	139	83,1	67	76,7	121	87,9	↗	124
Grästorp	79,3	139	67,2	249	75,0	144	98,9	→	3
Gullspång	83,3	77	77,1	163	65,2	235	83,6	↑	204
Göteborg	74,6	201	75,9	175	69,7	203	86,1	↗	172
Götene	80,4	121	62,0	267	80,4	71	86,7	→	161
Herrljunga	73,3	211	72,1	221	73,3	160	90,2	↗	80
Hjo	66,7	258	66,3	255	64,6	240	89,0	↗	97
Härryda	82,9	88	84,0	53	86,2	27	92,9	↗	34
Karlsborg	89,5	22	78,9	128	93,0	6	93,2	→	25
Kungälv	75,5	189	64,5	259	73,0	163	91,8	↗	50
Lerum	84,7	61	86,5	28	83,1	48	87,3	→	142
Lidköping	83,4	76	80,5	108	69,6	204	89,6	→	89
Lilla Edet	80,6	116	87,3	18	85,5	33	77,4	↗	259
Lysekil	79,0	143	81,1	99	76,8	117	88,8	→	105
Mariestad	79,1	142	77,5	156	68,2	214	85,1	↗	184
Mark	82,2	98	84,8	42	82,5	54	92,9	↗	33
Mellerud	63,9	272	66,7	250	59,3	256	85,8	→	179
Munkedal	66,9	256	69,7	237	71,9	179	92,4	↗	42
Mölnådal	85,5	54	84,1	52	77,6	106	91,0	↗	66
Orust	62,8	276	65,0	258	67,4	221	94,4	→	15
Partille	77,8	166	84,5	44	76,7	120	92,2	↗	45

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheter Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	Kommun		
A8. Engelska			A9. Svenska			Antal rätt	Rank	Rank	
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank				
82,6-100			86,7-100			8,7-17,6			Min-max, riket
95,8			96,7			13,7			Vägt medel, riket
95,4			96,7			13,1			Median, riket
Hallands län									
95,4	→	144	96,8	→	140	13,2	127	180	Falkenberg
96,5	→	102	98,1	→	68	13,7	81	71	Halmstad
94,0	↘	201	95,4	→	203	12,8	164	277	Hylte
98,3	→	32	98,6	→	41	13,8	75	19	Kungsbacka
93,3	→	221	98,7	→	38	12,6	186	122	Laholm
96,3	→	106	96,8	→	135	13,9	72	110	Varberg
96,5			97,8			13,5			Länsmedelvärde
Västra götalandets län									
93,9	→	202	94,6	→	235	12,0	230	246	Ale
97,9	→	44	98,4	→	52	13,3	116	40	Alingsås
90,6	↘	271	97,5	→	103	12,6	188	273	Bengtstors
96,7	→	89	97,6	→	96	-	-	125	Bollebygd
95,1	→	162	95,6	→	193	13,3	117	169	Borås
93,5	↘	217	94,2	↘	246	-	-	145	Dals-Ed
90,0	↘	275	97,1	→	116	12,4	199	62	Essunga
93,3	→	222	95,4	→	202	14,1	55	166	Falköping
90,7	↘	270	97,4	→	108	11,6	251	158	Färgelanda
96,8	→	83	96,9	→	131	12,7	175	51	Grästorp
96,6	→	99	93,3	→	263	13,4	111	66	Gullspång
95,9	→	123	97,3	→	111	14,1	51	173	Göteborg
95,3	→	149	98,1	→	66	13,2	128	102	Götene
94,1	→	198	95,8	→	182	13,8	78	238	Herrljunga
96,4	→	104	96,5	→	158	12,1	223	74	Hjo
99,0	→	18	98,8	→	32	15,0	22	17	Härryda
92,1	↘	254	99,0	↗	26	13,4	106	36	Karlsborg
95,9	→	124	96,6	→	155	14,4	34	84	Kungälv
97,0	→	78	96,7	→	141	13,8	77	55	Lerum
96,6	→	95	96,7	→	142	13,4	110	127	Lidköping
95,0	↗	163	95,4	→	201	8,7	273	280	Lilla Edet
98,0	→	37	97,9	→	78	14,0	60	26	Lysekil
94,7	→	173	91,4	↘	275	14,9	27	224	Mariestad
96,6	→	97	96,8	→	139	14,0	65	126	Mark
87,1	↘	286	95,0	↗	224	-	-	288	Mellerud
95,9	↗	122	94,0	↘	251	13,1	136	90	Munkedal
98,0	→	39	98,3	→	57	14,2	50	41	Mölnadal
96,9	→	79	96,0	↗	178	12,7	169	81	Orust
97,9	→	41	97,6	→	91	14,0	63	22	Partille

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Västra götaland län forts.									
Skara	91,2	16	87,1	21	88,0	20	91,4	→	57
Skövde	78,4	155	80,2	111	80,3	72	85,7	→	181
Sotenäs	85,5	53	84,4	47	80,3	74	93,0	↑	30
Stenungsund	76,0	179	70,0	235	52,6	269	92,7	↗	37
Strömstad	89,2	24	85,4	37	92,2	7	89,0	↗	98
Svenljunga	71,8	227	71,6	225	65,4	234	93,2	→	26
Tanum	72,8	217	69,3	239	75,9	128	97,5	↗	6
Tibro	88,2	29	83,6	60	86,5	23	92,7	↗	37
Tidaholm	78,5	152	59,2	270	76,5	122	89,5	↗	90
Tjörn	80,5	120	72,4	214	70,5	197	92,3	↗	43
Tranemo	91,3	15	81,9	85	88,5	17	84,5	→	193
Trollhättan	78,2	160	73,3	206	74,5	148	87,1	↗	151
Töreboda	82,9	87	82,4	72	91,7	8	88,5	↗	111
Uddevalla	66,3	263	76,3	170	67,4	223	87,2	↗	146
Ulricehamn	81,9	100	81,9	84	77,4	108	84,8	→	189
Vara	82,7	93	79,7	119	78,4	95	86,2	↗	169
Vårgårda	77,6	169	76,8	168	77,8	102	87,2	↗	147
Vänersborg	74,0	206	82,0	82	62,7	246	87,6	→	135
Åmål	92,4	11	81,4	96	85,8	30	91,3	↗	59
Öckerö	89,1	25	87,4	17	79,1	87	91,5	↘	55
Länsmedelvärde	78,0		78,0		73,8		88,2		
Värmlands län									
Arvika	85,2	57	78,0	150	81,2	62	85,9	↗	177
Eda	84,4	64	81,8	86	85,9	29	88,4	↘	116
Filipstad	66,7	258	79,4	121	82,1	57	67,2	↘	287
Forshaga	93,8	7	84,5	45	85,3	36	79,0	↘	251
Grums	83,1	81	84,3	49	85,5	32	86,2	↗	171
Hagfors	69,5	243	74,0	195	72,2	176	83,9	↗	200
Hammarö	92,0	12	86,7	26	90,4	11	90,1	→	82
Karlstad	82,1	99	83,9	57	67,5	219	87,2	↗	145
Kil	82,7	91	78,2	148	63,9	243	87,2	→	144
Kristinehamn	69,0	248	76,9	167	75,9	127	88,7	↗	106
Munkfors	100,0	1	92,5	8	90,0	12	75,9	↘	269
Storfors	78,3	159	72,3	216	76,7	119	91,2	↗	61
Sunne	88,1	30	83,9	55	85,8	31	91,0	↗	63
Säffle	71,3	232	58,7	273	68,4	211	81,2	↑	238

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	Kommun		
A8. Engelska			A9. Svenska			Antal rätt	Rank	Rank	
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank				
82,6-100			86,7-100			8,7-17,6			Min-max, riket
95,8			96,7			13,7			Vägt medel, riket
95,4			96,7			13,1			Median, riket
Västra götaland län forts.									
95,0	→	166	98,0	→	71	14,4	42	93	Skara
95,8	→	130	95,3	→	212	12,4	205	156	Skövde
94,2	→	190	96,1	→	174	14,5	31	76	Sotenäs
97,3	→	64	98,3	→	59	13,4	105	15	Stenungsund
96,1	→	115	99,2	→	24	12,4	198	68	Strömstad
100,0	→	1	100,0	→	1	-	-	27	Svenljunga
96,9	→	80	100,0	→	1	14,1	57	5	Tanum
95,9	↘	125	95,2	↘	219	14,4	37	118	Tibro
91,9	→	259	92,8	→	269	-	-	147	Tidaholm
97,3	→	65	98,2	→	61	13,8	74	28	Tjörn
95,5	→	142	95,2	→	213	-	-	259	Tranemo
96,0	→	118	96,8	→	138	12,7	170	198	Trollhättan
93,3	→	220	94,1	→	250	14,6	29	182	Töreboda
96,0	→	117	95,2	→	217	14,1	56	94	Uddevalla
93,2	↘	227	94,4	↘	241	14,0	59	258	Ulricehamn
95,3	→	148	90,2	↘	282	13,3	122	119	Vara
96,6	↗	93	95,8	↗	185	13,7	82	229	Värgårda
95,7	→	133	97,0	→	126	12,7	178	172	Vänersborg
91,9	↘	257	98,6	→	43	12,9	153	211	Åmål
92,9	↘	237	99,4	→	20	13,2	125	16	Öckerö
95,8			96,7			13,6			Länsmedelvärde
Värmlands län									
94,3	→	186	98,0	→	76	12,7	177	117	Arvika
97,8	↗	48	97,8	↗	83	11,3	259	189	Eda
88,7	→	284	87,1	↘	288	11,1	262	282	Filipstad
93,0	↘	231	94,0	↘	252	11,5	254	247	Forshaga
94,6	↗	175	94,6	→	232	11,7	243	240	Grums
88,8	↘	283	94,4	→	238	11,9	231	251	Hagfors
98,2	→	34	98,7	→	40	14,4	39	14	Hammarö
96,2	→	112	97,8	→	84	14,2	48	54	Karlstad
97,7	↗	52	97,1	→	118	12,7	174	188	Kil
95,1	→	158	93,0	↘	264	13,0	142	195	Kristinehamn
98,2	→	33	100,0	→	1	9,9	272	65	Munkfors
95,0	↘	163	95,0	↘	224	11,3	260	263	Storfors
94,6	→	178	98,5	↗	48	12,3	212	133	Sunne
94,8	→	168	96,4	↗	162	13,1	139	135	Säffle

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Faktiskt värde		Faktiskt värde		Faktiskt värde		Faktiskt värde		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Värmlands län <i>forts.</i>									
Torsby	78,7	149	82,2	74	81,9	58	91,5	↑	56
Årjäng	70,8	235	75,2	183	73,7	154	92,9	→	34
Länsmedelvärde	80,7		80,1		76,0		86,2		
Örebro län									
Askersund	71,7	228	75,6	180	70,0	199	74,2	→	275
Degerfors	75,8	183	72,8	211	77,2	111	75,2	↗	273
Hallsberg	72,0	226	74,8	189	79,7	82	81,4	→	236
Hällefors	66,1	265	82,0	78	-	-	68,6	↑	286
Karlskoga	82,8	89	78,2	147	72,9	164	87,8	→	127
Kumla	75,9	180	76,3	171	75,2	141	81,9	↘	229
Laxå	85,7	45	83,9	56	75,8	130	90,8	↗	69
Lekeberg	78,5	153	76,2	173	72,7	166	73,4	→	278
Lindesberg	80,0	126	55,5	276	70,6	194	72,0	↘	282
Ljusnarsberg	45,1	289	53,1	279	48,8	275	56,0	↓	290
Nora	69,8	241	73,0	208	78,2	98	86,4	↑	166
Örebro	73,9	208	71,9	223	64,7	238	83,8	→	201
Länsmedelvärde	75,0		72,1		69,5		81,1		
Västmanlands län									
Arboga	75,2	196	67,4	248	79,2	86	76,9	→	263
Fagersta	77,1	172	79,8	116	82,2	56	84,7	↑	191
Hallstahammar	81,7	103	80,2	112	75,2	142	80,2	→	246
Kungsör	83,7	73	64,4	260	79,3	85	86,5	↗	164
Köping	80,7*	114	74,0*	195	72,2*	175	77,1	→	262
Norberg	67,4	251	47,8	281	65,2	235	90,7	↑	71
Sala	72,0	225	74,0	193	68,3	213	71,0	↘	283
Skinnskatteberg	51,2	287	62,8	265	46,5	281	72,7	↑	279
Surahammar	63,6	274	82,8	69	80,0	77	86,8	↗	157
Västerås	74,2	204	80,3	109	74,0	152	86,5	↗	163
Länsmedelvärde	74,6		77,0		73,8		83,2		
Dalarnas län									
Avesta	81,7	105	81,7	90	83,4	46	85,1	↗	185
Borlänge	70,1	240	72,0	222	61,2	251	83,0	↗	211
Falun	75,7	187	78,6	134	79,8	80	91,0	→	67
Gagnef	89,2	23	79,8	117	75,5	134	82,3	↗	226
Hedemora	69,4	244	68,1	247	69,2	206	82,3	↘	223
Leksand	85,7	45	81,1	100	81,1	65	91,8	↗	49

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	Kommun		
A8. Engelska			A9. Svenska			Antal rätt	Rank	Rank	
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	8,7-17,6			Min-max, riket
82,6-100			86,7-100						
95,8			96,7				13,7		
95,4		96,7			13,1				Median, riket
Värmlands län forts.									
92,5	↘	250	96,5	→	158	12,5		220	Torsby
91,6	↘	262	96,0	↘	178	13,4		130	Årjäng
94,9			96,4			13,0			Länsmedelvärde
Örebro län									
94,4	→	185	96,2	→	172	14,4		153	Askersund
94,2	→	188	99,3	↗	22	12,0		285	Degerfors
83,6	↘	289	90,6	↘	278	12,2		287	Hallsberg
92,8	→	241	97,6	→	93	12,4		159	Hällefors
95,7	→	132	94,2	↘	245	17,0		140	Karlskoga
95,5	→	139	96,7	→	144	13,2		193	Kumla
98,7	→	26	96,0	→	178	12,8		43	Laxå
92,6	→	244	96,8	→	133	10,5		239	Lekeberg
94,2	→	195	89,8	→	284	11,6		271	Lindesberg
92,6	↗	246	90,7	→	277	15,4		262	Ljusnarsberg
94,7	→	171	95,4	→	203	13,8		168	Nora
93,1	→	229	96,0	→	177	12,7		244	Örebro
93,3			95,0			12,6			Länsmedelvärde
Västmanlands län									
92,6	→	246	93,9	↘	254	11,8		201	Arboga
90,2	→	274	90,1	→	283	12,5		210	Fagersta
95,5	→	136	98,5	→	50	12,0		216	Hallstahammar
94,6	→	177	93,4	↗	261	13,9		256	Kungsör
93,2	↘	225	96,2	→	171	12,2		255	Köping
93,8	→	206	98,9	→	29	13,4		253	Norberg
89,6	↘	276	89,6	↘	285	13,0		286	Sala
82,6	↓	290	91,5	↘	274	12,8		289	Skinnskatteberg
99,2	→	10	96,1	↘	176	11,7		45	Surahammar
96,7	→	91	97,8	→	85	13,5		150	Västerås
94,9			96,2			13,0			Länsmedelvärde
Dalarnas län									
95,7	→	131	98,6	↗	47	11,4		137	Avesta
95,8	→	126	94,2	↘	247	12,4		221	Borlänge
96,3	→	108	96,7	→	146	13,5		98	Falun
97,9	→	42	98,6	→	42	12,5		49	Gagnef
98,9	↗	21	97,8	↗	88	11,9		146	Hedemora
95,6	→	134	97,6	→	101	14,1		53	Leksand

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
<i>Min-max, riket</i>	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
<i>Vägt medel, riket</i>	78,6		78,4		73,3		87,0		
<i>Median, riket</i>	78,9		78,3		75,1		87,2		
Dalarnas län forts.									
Ludvika	79,7	132	74,0	194	83,0	50	82,6	↑	215
Malung-Sälen	84,2	67	73,5	202	76,8	118	96,9	→	7
Mora	73,8	209	77,7	152	63,2	244	87,8	→	130
Orsa	64,2	271	62,5	266	66,2	230	88,0	↗	122
Rättvik	85,6	50	77,3	160	74,8	147	92,4	→	41
Smedjebacken	72,5	221	71,4	227	75,6	133	81,6	→	232
Säter	52,4	286	66,3	254	73,5	156	87,1	↗	153
Vansbro	95,7	6	78,3	146	95,7	3	88,9	→	99
Älvdalen	75,7	186	68,1	245	56,5	262	87,8	→	128
Länsmedelvärde	75,9		75,0		74,0		87,1		
Gävleborgs län									
Bollnäs	66,0	266	70,4	232	73,1	162	85,8	↑	180
Gävle	82,7	92	82,0	81	81,5	61	86,0	↗	175
Hofors	62,8	275	68,8	241	58,7	257	66,1	→	289
Hudiksvall	81,8	102	77,0	165	76,9	115	82,9	↗	213
Ljusdal	80,6	115	79,0	127	70,8	192	84,2	→	195
Nordanstig	66,4	262	54,7	277	81,0	66	70,5	↗	284
Ockelbo	57,7	281	78,7	132	49,0	274	77,8	↓	256
Ovanåker	82,9	86	81,2	97	84,2	41	90,6	↑	74
Sandviken	74,1	205	69,0	240	62,7	247	74,0	↘	276
Söderhamn	75,9	182	72,2	219	78,7	92	82,6	→	218
Länsmedelvärde	76,9		75,4		74,9		82,2		
Västernorrlands län									
Härnösand	83,5	75	83,5	63	78,9	89	79,6	→	250
Kramfors	68,4	250	58,8	272	47,6	278	80,9	↗	241
Sollefteå	80,3	122	70,4	233	72,5	171	76,8	→	265
Sundsvall	81,0	111	74,9	188	72,7	167	80,6	↗	243
Timrå	72,6	219	73,4	203	75,2	140	75,5	↘	272
Ånge	60,2	278	62,9	264	47,7	277	83,1	↗	210
Örnsköldsvik	74,0	207	68,6	242	67,6	217	83,9	→	199
Länsmedelvärde	77,2		72,3		69,8		80,8		
Jämtlands län									
Berg	77,8	165	78,9	129	66,7	228	92,7	→	39
Bräcke	83,8	72	81,8	86	85,3	35	78,7	↗	254
Härjedalen	88,3	28	-	-	78,7	91	85,2	↗	183
Krokoms	79,0	144	73,5	201	74,3	149	82,4	→	220
Ragunda	66,0	267	74,5	190	44,7	283	91,5	↑	53

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	Kommun		
A8. Engelska			A9. Svenska			Antal rätt	Rank	Rank	
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	8,7-17,6			Min-max, riket
82,6-100			86,7-100						
95,8			96,7			13,7			Vägt medel, riket
95,4			96,7			13,1			Median, riket
Dalarnas län forts.									
95,2	→	157	95,7	↘	190	13,3	124	139	Ludvika
97,6	→	55	97,5	→	105	13,7	86	7	Malung-Sälén
95,4	→	145	95,8	→	185	13,5	103	89	Mora
91,7	↘	261	95,1	↘	222	11,4	255	181	Orsa
92,6	→	246	95,5	→	200	12,7	168	57	Rättvik
86,8	↘	287	90,5	↘	280	12,4	201	208	Smedjebacken
99,3	→	8	100,0	↗	1	-	-	92	Säter
92,0	↘	255	93,0	→	265	11,5	253	219	Vansbro
88,1	↘	285	100,0	↗	1	12,9	152	99	Älvdalen
95,5			96,3			12,8			Länsmedelvärde
Gävleborgs län									
97,0	→	75	98,3	→	60	12,6	187	69	Bollnäs
95,5	→	140	95,8	→	188	13,8	76	160	Gävle
91,2	↘	266	89,3	↘	286	11,8	237	284	Hofors
92,6	↘	245	93,0	→	266	11,5	252	206	Hudiksvall
93,7	→	210	97,0	→	121	11,9	233	163	Ljusdal
91,7	↘	260	94,9	→	228	11,8	239	228	Nordanstig
88,9	↘	282	91,5	↘	273	11,4	256	283	Ockelbo
92,8	→	242	86,7	↓	289	12,7	176	186	Ovanåker
95,8	→	127	94,6	→	231	13,0	148	197	Sandviken
96,8	→	85	97,9	→	79	13,1	138	82	Söderhamn
94,8			95,0			12,9			Länsmedelvärde
Västernorrlands län									
96,1	→	114	96,6	→	151	14,0	66	249	Härnösand
94,6	→	174	95,5	→	199	12,6	189	261	Kramfors
94,5	→	180	96,8	→	136	12,4	208	136	Sollefteå
94,0	→	200	96,6	→	150	13,6	92	257	Sundsvall
93,8	↘	205	95,8	→	183	12,5	193	278	Timrå
93,5	→	213	95,2	→	213	11,6	246	226	Ånge
94,2	→	193	94,4	→	239	12,5	194	164	Örnsköldsvik
94,3			95,9			13,1			Länsmedelvärde
Jämtlands län									
93,7	↘	209	94,6	↘	230	13,6	94	80	Berg
91,5	↘	263	93,5	→	259	10,5	268	217	Bräcke
96,9	→	81	97,6	→	96	13,2	129	154	Härjedalen
96,0	→	118	95,9	→	181	13,2	126	103	Krokom
92,9	→	237	95,2	→	220	-	-	236	Ragunda

TABELL 9. Resultatindikatorer A4-A11

Kommun	A4-A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5						A7-A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Faktiskt värde		Faktiskt värde		Faktiskt värde		Faktiskt värde		
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank
Min-max, riket	41,9-100		40,7-94,8		42,5-100		56,0-100		
Vägt medel, riket	78,6		78,4		73,3		87,0		
Median, riket	78,9		78,3		75,1		87,2		
Jämtlands län forts.									
Strömsund	74,8	198	44,6	282	42,5	286	86,6	↗	162
Åre	81,5	107	-	-	68,6	208	75,9	↘	270
Östersund	78,1	163	81,8	89	73,5	157	88,4	→	115
Länsmedelvärde	78,8		75,1		69,3		85,9		
Västerbottens län									
Bjurholm	58,3	279	66,7	250	85,0	38	77,3	↘	260
Dorotea	66,7	258	83,3	65	82,6	53	70,3	↘	285
Lycksele	77,0	174	78,5	138	77,6	105	95,6	→	12
Malå	58,1	280	93,5	5	82,8	52	76,5	↘	267
Nordmaling	77,0	173	54,1	278	45,9	282	81,0	↗	239
Norsjö	41,9	290	71,4	227	72,1	177	91,5	↑	54
Robertsfors	74,3	203	74,3	191	47,1	280	90,8	↗	69
Skellefteå	79,9	129	82,1	76	70,8	191	88,8	↗	104
Sorsele	80,0	126	78,6	136	60,0	255	100,0	→	1
Storuman	65,5	268	64,3	261	72,6	168	83,1	↘	209
Umeå	84,0	70	78,0	149	72,4	174	90,7	→	73
Vilhelmina	54,0	283	63,5	262	55,6	264	90,7	↑	72
Vindeln	90,9	17	87,3	20	96,4	2	78,8	↘	252
Vännäs	85,9	41	85,7	33	75,3	137	86,8	↘	160
Åsele	93,8	8	90,6	12	87,1	22	93,6	↑	22
Länsmedelvärde	79,6		78,3		71,4		89,1		
Norrbottens län									
Arjeplog	85,0	59	90,0	14	66,7	228	100,0	→	1
Arvidsjaur	100,0	1	94,8	1	100,0	1	92,7	↑	36
Boden	88,0	31	87,0	23	86,3	24	90,6	↗	75
Gällivare	53,4	285	58,1	274	57,1	260	88,6	↗	108
Haparanda	83,0	83	70,9	230	79,5	84	66,2	↓	288
Jokkmokk	86,5	37	76,9	166	91,7	8	76,4	↘	268
Kalix	70,9	234	69,8	236	75,9	129	87,9	↗	125
Kiruna	78,3	158	72,5	213	77,6	104	88,0	↗	121
Luleå	78,3	157	77,7	151	75,0	146	86,8	↗	156
Pajala	78,9	146	56,3	275	78,6	93	87,5	↘	137
Piteå	82,6	94	75,6	179	42,7	285	90,5	↗	76
Älvsbyn	91,5	14	90,2	13	91,5	10	91,9	↗	48
Överkalix	87,5*	32	75,0*	185	70,8*	189	81,0	↘	239
Övertorneå	81,1	110	81,1	98	84,3	40	84,7	↗	190
Länsmedelvärde	79,5		76,1		72,4		87,2		

* Korrigerat värde inlämnat, avser endast kommunal verksamhet

uppnått minst G i ämnesproven i åk 9						A10. Antal rätt av 35 på Dagens Nyheter Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde			Faktiskt värde						
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal rätt	Rank	Rank	Kommun
82,6-100			86,7-100			8,7-17,6			Min-max, riket
95,8			96,7			13,7			Vägt medel, riket
95,4			96,7			13,1			Median, riket
Jämtlands län forts.									
98,7	→	26	98,6	→	44	11,8	236	162	Strömsund
94,7	↘	171	97,1	→	118	15,0	20	39	Åre
97,6	→	54	98,1	→	69	14,6	30	88	Östersund
96,3			97,1			13,4			Länsmedelvärde
Västerbottens län									
93,0	→	233	-	-	-	10,8	265	184	Bjurholm
100,0	→	1	93,9	↗	254	-	-	63	Dorotea
97,5	→	58	98,1	→	66	12,9	150	177	Lycksele
98,0	→	38	98,0	→	73	13,1	134	86	Malå
91,3	↘	265	90,5	↘	279	11,2	261	290	Nordmaling
91,9	↘	258	98,4	→	54	12,4	204	37	Norsjö
98,7	→	25	96,2	→	173	-	-	183	Robertsfors
96,0	→	121	96,3	→	169	13,0	147	132	Skellefteå
83,9	↓	288	100,0	→	1	11,6	249	101	Sorsele
93,8	↘	204	90,8	↘	276	9,9	271	44	Storuman
97,7	→	49	97,8	→	87	13,3	118	96	Umeå
93,0	↘	233	94,3	→	244	13,0	143	109	Vilhelmina
95,4	↘	146	97,0	↗	123	-	-	32	Vindeln
95,1	→	159	97,6	↗	92	13,4	107	167	Vännäs
97,9	→	43	100,0	↗	1	10,5	266	18	Åsele
96,4			96,9			12,9			Länsmedelvärde
Norbottens län									
97,1	→	69	100,0	→	1	-	-	24	Arjeplog
100,0	↗	1	100,0	↑	1	13,3	120	3	Arvidsjaur
95,5	→	143	97,2	→	114	11,9	234	120	Boden
97,0	→	74	98,0	↗	70	12,3	215	33	Gällivare
90,7	↘	269	94,6	→	232	10,2	270	207	Haparanda
98,6	→	28	94,4	↘	242	11,6	248	213	Jokkmokk
93,4	→	219	97,4	→	109	12,3	217	222	Kalix
94,2	→	194	96,8	→	133	12,7	172	179	Kiruna
96,3	→	109	97,9	→	80	13,0	144	128	Luleå
93,5	↘	215	97,3	→	110	11,8	240	8	Pajala
97,8	→	46	97,8	→	82	12,7	184	47	Piteå
92,7	↘	243	97,2	→	112	13,6	95	171	Älvsbyn
97,6	→	56	100,0	→	1	11,6	250	10	Överkalix
96,8	→	87	98,3	→	56	12,8	160	97	Övertorneå
95,8			97,5			12,4			Länsmedelvärde

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Stockholms län							
Botkyrka	73 010	122	10 403	776	-2,9	104	159
Danderyd	68 763	55	12 827	264	-6,7	55	2
Ekerö	71 627	103	13 271	1 406	-3,6	93	25
Haninge	70 887	92	13 588	1 488	-4,7	83	137
Huddinge	77 439	189	17 405	645	4,0	189	127
Järfälla	74 275	140	11 047	1 088	1,0	148	118
Lidingö	70 827	89	12 125	276	-3,7	92	8
Nacka	78 337	200	11 979	390	4,9	201	35
Norrtälje	73 611	131	16 257	3 910	-1,3	123	178
Nykvarn	77 969	197	9 193	1 117	9,1	247	146
Nynäshamn	67 421	31	9 011	1 880	-8,4	31	74
Salem	71 593	101	13 200	386	1,7	155	167
Sigtuna	73 273	126	11 875	2 416	-2,0	111	165
Sollentuna	75 172	157	11 737	426	1,6	154	86
Solna	74 722	148	11 111	364	2,8	172	111
Stockholm	83 429	257	15 018	173	16,7	282	233
Sundbyberg	79 832	228	14 778	257	9,8	253	237
Södertälje	70 875	91	13 296	1 258	-7,0	51	184
Tyresö	69 764	72	12 509	567	-4,4	87	60
Täby	68 323	46	13 902	319	-6,0	66	14
Upplands Väsby	71 801	105	12 616	660	-0,6	132	205
Upplands-Bro	69 568	67	7 348	2 293	-5,8	67	45
Vallentuna	72 980	121	13 754	1 663	-1,2	127	53
Vaxholm	78 902	213	13 595	3 761	3,6	181	33
Värmdö	78 030	198	15 462	2 816	3,3	178	72
Österåker	70 844	90	14 415	1 598	-5,8	68	28
Länsmedelvärde	76 656		13 681	815	4,7		
Uppsala län							
Enköping	70 502	86	12 674	3 281	-4,6	84	92
Heby	78 683	209	11 046	5 583	5,0	203	258
Håbo	78 715	210	10 078	2 406	7,4	229	249
Knivsta	74 364	143	15 186	3 278	0,6	142	34
Tierp	75 103	156	18 062	3 515	-1,3	124	204
Uppsala	71 980	110	12 565	2 018	-3,4	95	68

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Min-max, riket	
85,8			11,9	21,1	1,6	10,9	5,8	18,2	4,4	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Stockholms län											
75,7*	→	283	11,7	27,5	1,4	16,8	6,8	27,0	7,7	Botkyrka	
82,1*	**	239	14,6	20,1	1,9	7,8	6,3	14,9	1,5	Danderyd	
77,0	↗	277	13,0	15,4	4,4	6,7	10,6	19,8	4,0	Ekerö	
76,8	↘	278	13,3	25,6	1,3	11,9	7,5	18,6	3,7	Haninge	
80,2	→	261	12,5	21,9	1,3	11,4	6,1	18,6	3,0	Huddinge	
79,7	→	267	13,0	21,5	3,0	9,1	4,5	17,9	5,0	Järfälla	
81,0	→	255	12,6	11,8	1,6	10,5	4,0	16,9	3,8	Lidingö	
80,4	→	260	13,2	16,5	2,1	12,0	5,6	23,3	3,6	Nacka	
85,4	→	191	13,2	23,8	0,4	14,3	3,8	14,6	6,3	Norrtälje	
89,2	→	109	12,8	34,7	1,1	17,1	4,3	20,4	9,9	Nykvarn	
73,3	→	286	13,3	21,0	1,3	9,4	4,2	19,8	1,0	Nynäshamn	
80,5	→	258	11,5	16,7	1,9	10,3	4,4	10,9	4,0	Salem	
80,1*	→	262	12,0	30,6	1,7	14,1	4,9	19,6	3,6	Sigtuna	
77,9*	→	275	12,6	16,6	1,6	6,4	7,1	16,4	4,7	Sollentuna	
75,1*	→	285	11,7	30,7	0,8	12,6	9,8	25,5	2,8	Solna	
78,5*	**	273	12,0	22,9	1,4	10,5	5,3	21,2	4,1	Stockholm	
76,2	→	280	12,0	21,9	2,3	8,1	9,4	23,1	4,0	Sundbyberg	
73,1	→	287	13,3	28,5	1,0	16,4	3,8	26,7	3,4	Södertälje	
83,7	→	215	13,4	26,0	1,5	10,3	3,0	19,8	5,3	Tyresö	
76,7*	→	279	12,6	14,1	2,3	9,0	8,8	15,1	5,0	Täby	
81,2	↘	252	13,3	24,4	0,5	10,4	6,6	29,4	4,5	Upplands Väsby	
81,2	↗	250	12,4	23,9	2,3	9,5	2,7	13,2	2,7	Upplands-Bro	
81,3	→	249	13,3	19,5	0,5	12,4	7,2	16,4	5,5	Vallentuna	
78,0	→	274	11,3	33,0	0,9	11,6	7,1	33,6	2,7	Vaxholm	
75,9	→	282	14,4	17,3	1,5	10,4	7,5	19,4	6,0	Värmdö	
80,1	→	263	13,3	27,4	3,2	14,1	7,5	24,9	4,9	Österåker	
78,8			12,6	22,3	1,6	11,2	5,8	20,4	4,3	Länsmedelvärde	
Uppsala län											
89,7*	**	95	12,5	24,4	4,0	11,1	6,5	14,1	4,7	Enköping	
84,6	→	201	10,9	24,9	1,0	13,3	5,1	19,8	1,5	Heby	
75,9	↗	281	11,5	16,7	1,6	13,7	5,8	18,8	8,4	Håbo	
83,0	→	226	13,5	24,7	0,5	5,1	7,9	22,9	2,2	Knivsta	
91,3	→	62	12,1	16,0	3,7	10,4	4,8	10,1	4,9	Tierp	
83,2	→	221	12,5	16,5	1,8	8,4	8,8	16,8	3,7	Uppsala	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Uppsala län forts.							
Älvkarleby	75 061	153	13 413	1 394	4,3	195	266
Östhammar	70 062	78	15 602	2 408	1,1	149	234
Länsmedelvärde	72 850		13 083	2 545	-1,5		
Södermanlands län							
Eskilstuna	69 823	76	14 771	2 442	-5,5	73	153
Flen	71 376	99	14 059	3 858	-4,8	81	215
Gnesta	73 118	123	17 107	2 594	3,6	180	190
Katrineholm	77 112	184	13 254	3 276	5,6	211	223
Nyköping	74 979	151	12 551	2 830	2,0	160	213
Oxelösund	79 171	222	11 632	309	15,7	279	252
Strängnäs	72 714	117	11 676	2 582	-1,8	115	143
Trosa	75 016	152	13 164	2 908	2,5	167	149
Vingåker	78 915	214	12 191	4 867	8,6	242	203
Länsmedelvärde	73 232		13 548	2 762	-0,2		
Östergötlands län							
Boxholm	69 006	57	11 775	5 927	-6,6	56	179
Finspång	78 610	207	9 521	5 422	6,0	219	231
Kinda	71 161	97	9 555	7 096	-4,1	89	39
Linköping	73 211	125	13 247	2 447	0,2	137	157
Mjölby	67 476	32	9 486	4 137	-7,1	49	83
Motala	73 293	127	7 426	2 455	0,5	141	193
Norrköping	71 439	100	13 530	2 123	-2,9	103	155
Söderköping	74 358	142	12 293	5 642	0,3	139	152
Vadstena	76 665	176	11 780	4 400	6,1	220	181
Valdemarsvik	80 017	230	8 242	6 695	8,7	244	192
Ydre	90 914	277	20 411	11 045	19,4	284	261
Åtvidaberg	74 111	137	13 096	3 772	1,3	150	87
Ödeshög	82 703	251	16 452	6 729	12,4	268	98
Länsmedelvärde	73 043		12 134	3 198	-0,4		
Jönköpings län							
Aneby	80 715	233	10 268	7 249	10,7	257	267
Eksjö	68 707	53	7 059	5 429	-6,3	62	161

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min-max, riket	
85,8			11,9	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Uppsala län forts.											
87,4	→	151	11,5	25,4	0,0	15,3	6,1	23,6	2,4	Älvkarleby	
91,3	→	61	11,9	20,5	2,7	11,9	10,8	16,7	5,7	Östhammar	
85,0			12,3	18,8	2,1	9,8	7,9	16,8	4,1	Länsmedelvärde	
Södermanlands län											
80,7	→	257	13,6	23,6	0,5	13,0	6,3	18,0	3,6	Eskilstuna	
70,3	↘	288	11,1	30,9	0,0	12,0	9,2	20,2	4,2	Flen	
69,6	↓	290	11,7	15,9	0,8	10,9	4,7	12,0	5,6	Gnesta	
82,9	→	227	10,7	21,3	1,8	9,5	4,2	20,7	2,8	Katrineholm	
81,1	→	254	12,8	14,8	1,4	11,4	6,3	16,3	5,3	Nyköping	
83,2	→	225	11,5	37,1	0,0	10,6	8,7	15,8	7,9	Oxelösund	
86,7	→	167	13,0	26,4	1,7	14,5	9,1	19,1	2,1	Strängnäs	
86,2	→	175	14,2	9,1	1,2	7,3	3,0	7,3	6,7	Trosa	
85,1	→	196	9,7	38,4	0,0	12,4	3,9	29,5	1,6	Vingåker	
81,4			12,6	22,3	1,0	11,9	6,3	17,9	4,0	Länsmedelvärde	
Östergötlands län											
93,8	↗	18	10,8	24,2	1,5	7,5	10,4	19,0	3,2	Boxholm	
88,7	↗	120	11,3	25,6	0,4	19,1	1,3	17,7	2,1	Finspång	
83,8	↗	214	12,6	17,0	1,8	22,3	5,4	18,3	9,2	Kinda	
90,2	→	84	12,4	16,0	2,2	8,0	9,1	15,8	5,1	Linköping	
92,8	→	26	12,1	15,2	2,7	6,3	3,7	16,4	5,4	Mjölby	
89,6	→	98	11,6	23,2	3,6	10,7	7,7	22,4	6,5	Motala	
88,0	→	135	12,5	27,4	2,0	13,1	4,9	19,9	4,1	Norrköping	
88,9	→	113	11,9	27,9	1,1	12,6	1,1	10,1	11,6	Söderköping	
95,6	→	8	12,5	34,1	1,2	13,0	2,6	24,4	6,7	Vadstena	
89,2	↗	108	10,0	20,2	4,0	9,2	1,0	11,3	2,1	Valdemarsvik	
91,7	→	50	10,4	18,2	1,8	16,1	1,8	1,8	5,4	Ydre	
92,2	↗	39	11,4	12,2	1,3	5,1	4,5	10,8	3,8	Åtvidaberg	
92,2	→	36	10,6	15,0	0,0	8,3	0,0	5,1	8,5	Ödeshög	
89,7			12,1	21,4	2,1	10,7	6,0	17,3	5,1	Länsmedelvärde	
Jönköpings län											
88,7	→	118	10,8	8,9	2,7	7,3	10,0	17,1	8,1	Aneby	
85,7*	→	183	11,5	10,7	1,0	10,1	1,4	14,8	4,8	Eksjö	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Jönköpings län forts.							
Gislaved	73 845	135	10 710	2 978	-1,5	119	166
Gnosjö	74 504	145	9 128	1 589	0,2	138	76
Habo	67 763	39	8 828	3 728	-6,5	57	10
Jönköping	70 811	88	12 284	2 325	-3,8	90	77
Mullsjö	71 088	96	10 284	2 914	-1,7	116	73
Nässjö	67 974	43	8 609	3 828	-8,0	38	105
Sävsjö	74 600	146	13 625	5 660	0,7	146	260
Tranås	66 961	27	10 766	2 102	-7,1	50	61
Vaggeryd	75 774	166	13 320	4 898	1,0	147	202
Vetlanda	74 120	138	14 473	4 145	-1,7	117	129
Värnamo	75 337	160	14 830	4 494	1,8	157	109
Länsmedelvärde	71 853		11 694	3 380	-2,8		
Kronobergs län							
Alvesta	72 690	116	12 406	4 246	-1,6	118	140
Lessebo	76 541	175	15 909	2 947	3,7	182	274
Ljungby	70 755	87	7 408	3 851	-5,0	80	96
Markaryd	77 698	191	10 717	3 704	5,4	209	180
Tingsryd	82 828	252	13 069	6 787	11,1	262	265
Uppvidinge	81 001	237	10 299	7 114	2,2	163	138
Växjö	66 258	24	9 982	2 615	-10,6	17	23
Älmhult	72 665	115	9 562	3 631	-1,4	121	102
Länsmedelvärde	71 305		10 373	3 690	-4,2		
Kalmar län							
Borgholm	85 222	264	3 516	3 809	13,1	269	197
Emmaboda	76 467	173	4 934	4 065	2,3	164	240
Hultsfred	66 092	21	3 095	3 343	-12,0	7	99
Högsby	75 958	171	6 394	4 290	2,4	166	244
Kalmar	69 004	56	8 674	2 777	-5,8	70	85
Mönsterås	71 253	98	9 217	3 234	-2,1	110	144
Mörbylånga	78 857	212	10 174	3 852	4,4	197	46
Nybro	76 848	180	10 297	4 244	3,8	186	164
Oskarshamn	73 305	128	15 993	2 352	-1,0	128	186
Torsås	83 832	259	10 237	3 426	10,8	260	268

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Min-max, riket	
85,8			11,9	21,1	1,6	10,9	5,8	18,2	4,4	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Jönköpings län forts.											
84,0	→	212	12,4	24,6	0,7	5,4	5,4	14,3	6,1	Gislaved	
86,9	↔	160	11,2	20,3	0,8	12,5	3,9	12,8	0,9	Gnosjö	
97,1	→	3	11,1	7,7	0,0	5,5	14,5	21,8	7,0	Habo	
93,2	→	23	11,0	26,3	1,6	9,6	3,8	15,3	11,3	Jönköping	
89,1	↔	111	10,6	18,5	1,9	4,9	11,7	5,8	5,8	Mullsjö	
90,8	→	71	12,7	20,1	3,9	9,2	5,4	14,8	4,5	Nässjö	
87,5	→	145	11,5	25,9	0,0	13,1	2,2	12,1	5,0	Sävsjö	
88,5	→	127	11,5	20,4	1,8	11,4	1,7	14,0	4,4	Tranås	
92,4	→	32	10,9	34,5	1,1	12,9	3,5	15,7	5,0	Vaggeryd	
87,5	→	146	11,6	15,2	1,1	11,4	6,5	16,9	3,4	Vetlanda	
87,9	→	136	10,7	9,6	2,4	7,0	6,5	15,9	3,9	Värnamo	
90,3			11,4	20,8	1,6	9,1	5,0	15,1	6,9	Länsmedelvärde	
Kronobergs län											
86,4	→	173	11,9	20,5	1,2	17,3	3,5	15,0	3,2	Alvesta	
91,7	→	49	12,8	18,6	1,2	7,4	4,9	16,5	1,2	Lessebo	
93,0	→	24	11,1	24,0	2,8	15,0	5,5	20,0	3,6	Ljungby	
81,7	↔	243	11,9	8,7	3,9	9,4	4,7	12,9	6,5	Markaryd	
87,7	→	141	11,5	5,9	0,5	5,9	3,2	9,5	5,0	Tingsryd	
79,4	→	268	11,8	18,3	0,8	15,0	11,8	15,0	3,1	Uppvidinge	
91,9	→	45	12,3	10,5	1,2	6,4	4,7	18,5	4,4	Växjö	
82,6	→	229	11,3	15,3	0,6	17,9	12,5	14,1	5,5	Älmhult	
89,3			11,9	14,4	1,5	10,5	5,6	16,6	4,2	Länsmedelvärde	
Kalmar län											
93,6	→	20	9,8	26,5	0,0	20,6	4,6	20,2	7,0	Borgholm	
90,7	→	72	10,6	25,0	0,0	2,6	8,8	8,1	7,2	Emmaboda	
88,1	→	134	11,7	23,5	1,7	18,8	2,8	23,0	2,2	Hultsfred	
85,9	↔	182	11,2	16,9	3,6	8,8	1,3	14,8	1,2	Högsby	
89,3	→	104	11,3	37,7	1,0	9,8	5,0	11,9	3,7	Kalmar	
89,5	→	101	11,4	20,6	0,6	10,9	8,6	17,6	7,6	Mönsterås	
94,6	↔	13	11,0	25,8	0,0	9,0	4,2	26,5	1,1	Mörbylånga	
91,5	→	54	10,6	21,2	0,0	9,8	6,4	14,2	10,7	Nybro	
91,6	→	51	10,4	25,9	1,5	10,4	4,8	13,3	4,8	Oskarshamn	
97,5	→	2	6,5	23,1	1,1	8,2	2,4	18,0	3,4	Torsås	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

	Ekonomiindikatorer B1-B3							
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal	
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse			
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank	
Kommun								
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3			
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348				
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373				
Kalmar län forts.								
Vimmerby	71 595	102	6 254	3 784	-3,7	91	150	
Västervik	71 885	108	9 929	2 841	-2,3	109	154	
Länsmedelvärde	72 991		9 023	3 224	-1,4			
Gotlands län								
Gotland	78 635	208	14 094	4 746	6,8	224	201	
Länsmedelvärde	78 635		14 094	4 746	6,8			
Blekinge län								
Karlshamn	71 040	95	11 865	2 360	-3,3	98	136	
Karlskrona	67 116	28	11 495	1 964	-9,7	24	75	
Olofström	75 800	168	11 506	2 983	5,2	204	131	
Ronneby	65 352	13	9 083	3 129	-11,0	13	148	
Sölvesborg	77 260	186	13 036	2 053	3,8	187	170	
Länsmedelvärde	69 520		11 291	2 368	-5,8			
Skåne län								
Bjuv	62 693	2	9 078	1 147	-15,7	2	81	
Bromölla	78 409	202	17 590	1 837	7,8	234	254	
Burlöv	72 729	118	13 156	299	-2,6	107	88	
Båstad	77 534	190	16 345	4 163	5,9	216	90	
Eslöv	66 743	26	10 516	3 493	-11,0	14	57	
Helsingborg	64 777	9	10 049	1 793	-12,2	6	22	
Hässleholm	69 560	66	11 606	2 339	-6,7	54	113	
Höganäs	66 149	22	12 632	1 938	-10,3	20	21	
Hörby	67 794	40	10 203	2 923	-8,0	37	128	
Höör	70 311	83	13 503	2 175	-4,4	86	36	
Klippan	67 681	35	6 981	2 771	-10,0	21	97	
Kristianstad	65 577	16	9 620	2 106	-12,0	9	58	
Kävlinge	61 792	1	8 670	1 554	-15,9	1	11	
Landskrona	73 467	129	10 106	966	-0,8	129	236	
Lomma	67 256	30	11 598	768	-8,0	40	12	
Lund	82 006	246	10 230	1 234	10,7	259	139	
Malmö	76 913	181	12 525	370	2,6	169	243	
Osby	71 889	109	11 515	4 495	-3,0	101	67	

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min-max, riket	
85,8			11,9	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Kalmar län forts.											
89,1	↗	110	10,4	20,5	0,5	10,2	1,4	13,7	4,4	Vimmerby	
88,8	→	116	10,6	19,9	1,3	12,1	5,0	18,3	3,3	Västervik	
90,4			10,8	26,2	0,9	11,0	4,8	15,9	4,6	Länsmedelvärde	
Gotlands län											
81,4	**	248	10,5	28,4	1,2	15,3	3,2	20,2	4,8	Gotland	
95,6			10,5	28,4	1,2	15,3	3,2	20,2	4,8	Länsmedelvärde	
Blekinge län											
91,0	→	68	11,4	21,0	0,5	6,7	8,1	15,2	6,5	Karlshamn	
88,8	→	117	11,9	19,0	2,3	11,9	5,4	18,0	3,7	Karlskrona	
90,4	→	80	10,2	14,7	1,2	13,1	3,0	15,2	2,4	Olofström	
92,2	→	38	11,0	14,8	2,0	14,2	2,6	14,1	4,4	Ronneby	
93,6	→	19	10,1	29,0	1,3	4,2	6,6	10,4	8,6	Sölvesborg	
90,6			11,3	19,1	1,7	10,7	5,3	15,7	4,7	Länsmedelvärde	
Skåne län											
87,9	→	137	12,0	20,4	5,0	13,7	6,6	19,8	2,8	Bjuv	
89,3	↘	103	10,8	24,7	2,1	18,4	2,0	19,7	4,8	Bromölla	
86,4	↗	170	11,2	12,8	3,7	2,5	5,5	17,3	7,1	Burlöv	
89,4	→	102	11,9	13,1	3,4	12,6	8,0	16,2	6,6	Båstad	
86,5	→	169	12,2	15,8	1,6	13,2	5,4	14,5	8,7	Eslöv	
78,7	→	271	12,4	19,3	1,8	13,3	5,7	20,5	2,9	Helsingborg	
90,5	→	78	10,8	14,0	3,5	8,1	8,2	15,4	4,5	Hässleholm	
87,0	→	158	12,7	17,4	3,8	12,4	8,6	15,7	5,6	Höganäs	
87,8	→	139	12,1	11,1	1,6	13,0	2,7	23,4	3,3	Hörby	
87,0	→	157	12,3	14,0	4,0	6,7	6,1	22,3	2,0	Höör	
83,3	→	219	11,6	30,9	2,1	8,1	9,7	12,4	5,6	Klippan	
88,3	→	129	12,2	15,5	2,0	9,9	7,3	17,2	3,5	Kristianstad	
90,5	↗	77	12,6	18,4	5,1	9,9	4,5	11,1	4,4	Kävlinge	
86,1	→	177	10,8	30,1	1,7	11,5	5,2	28,3	2,9	Landskrona	
92,8	→	27	12,5	11,6	2,2	6,7	5,6	9,8	3,0	Lomma	
89,2*	→	106	11,5	11,8	3,9	4,8	7,1	14,9	4,9	Lund	
84,6*	**	200	10,9	27,5	1,1	10,1	6,1	17,4	3,7	Malmö	
95,0	→	12	12,3	25,3	1,9	9,7	7,1	16,8	7,4	Osby	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Skåne län forts.							
Perstorp	65 616	17	13 339	1 860	-10,8	16	20
Simrishamn	69 055	60	10 924	3 426	-5,5	74	40
Sjöbo	76 764	177	19 478	4 138	4,4	198	218
Skurup	63 649	3	5 881	2 451	-6,4	61	66
Staffanstorps	69 157	61	9 008	1 790	-6,5	58	52
Svalöv	72 044	112	10 666	4 124	-3,0	100	145
Svedala	67 752	38	10 540	1 774	-8,4	32	71
Tomelilla	75 103	155	8 343	4 653	1,5	153	200
Trelleborg	69 685	69	11 699	2 046	-5,7	72	151
Vellinge	64 193	6	10 254	1 305	-14,6	3	1
Ystad	74 454	144	10 227	3 485	3,0	173	70
Åstorp	75 794	167	6 966	1 578	1,8	159	163
Ängelholm	69 708	71	13 731	2 802	-5,5	75	63
Örkelljunga	69 519	65	10 314	4 328	-1,9	112	37
Östra Göinge	66 413	25	7 597	4 180	-8,3	34	142
Länsmedelvärde	71 107		11 089	1 820	-4,0		
Hallands län							
Falkenberg	67 694	36	8 138	3 781	-6,7	53	93
Halmstad	69 414	63	11 466	2 094	-4,8	82	49
Hylte	77 415	188	10 505	6 932	5,5	210	272
Kungsbacka	67 672	34	11 100	1 229	-9,4	25	7
Laholm	68 477	51	11 771	5 684	-7,5	45	51
Varberg	68 440	50	12 378	3 615	-7,5	44	42
Länsmedelvärde	68 736		11 043	2 831	-6,7		
Västra götaland län							
Ale	70 183	82	9 737	1 907	-6,2	63	158
Alingsås	69 799	74	12 860	2 495	-4,3	88	26
Bengtstors	79 590	225	10 905	8 777	8,2	238	275
Bollebygd	74 758	149	12 943	4 133	0,7	145	133
Borås	70 077	79	12 108	1 857	-5,4	77	101
Dals-Ed	81 585	243	5 805	7 743	8,2	237	217
Essunga	76 827	178	8 446	6 643	4,9	200	134
Falköping	68 201	45	9 481	3 859	-9,0	27	69

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min-max, riket	
85,8			11,9	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Skåne län forts.											
88,3	→	130	12,7	18,3	5,6	11,3	8,5	18,5	1,5	Perstorp	
85,3	→	193	11,7	17,9	2,2	19,6	1,4	17,4	0,5	Simrishamn	
84,8	→	198	10,9	17,0	1,7	14,7	5,0	18,1	2,5	Sjöbo	
91,5*	→	53	12,8	24,6	1,2	14,4	7,8	28,1	2,4	Skurup	
88,8	→	115	11,5	17,4	2,7	10,9	5,3	20,1	2,0	Staffanstorp	
82,5	↗	230	10,5	14,7	1,8	11,6	5,2	20,6	2,5	Svalöv	
90,5	→	76	12,1	13,8	2,2	7,0	3,2	16,4	2,4	Svedala	
92,3	↗	33	10,3	6,0	0,8	4,1	5,8	14,4	8,5	Tomelilla	
89,2	→	105	13,3	20,5	2,1	16,1	6,5	26,5	4,6	Trelleborg	
87,6	→	144	13,1	13,0	2,1	5,5	9,1	18,7	4,4	Vellinge	
91,9	→	46	13,8	14,7	3,6	6,3	6,0	16,3	4,6	Ystad	
90,0	→	88	10,9	12,0	0,5	9,8	9,3	13,4	7,3	Åstorp	
87,3	→	154	11,6	20,1	2,4	11,2	5,9	15,8	6,9	Ängelholm	
88,1	→	133	11,5	21,8	3,2	19,8	5,6	28,0	5,6	Örkelljunga	
89,7	→	92	11,9	18,3	0,5	10,1	4,3	18,8	3,8	Östra Göinge	
86,9			11,8	18,9	2,3	10,4	6,2	18,0	4,2	Länsmedelvärde	
Hallands län											
92,3	→	35	13,6	26,4	0,9	8,3	5,1	19,0	6,7	Falkenberg	
89,9	→	91	12,7	16,0	0,9	12,0	6,0	16,2	3,0	Halmstad	
77,8	↘	276	12,1	26,0	0,8	14,0	5,3	23,4	11,7	Hylte	
87,8	→	138	12,7	17,1	1,2	8,1	4,9	15,2	4,6	Kungsbacka	
88,6	→	124	12,3	26,1	0,3	9,6	6,1	14,6	3,9	Laholm	
92,5	→	31	12,7	20,3	1,5	8,8	5,7	16,2	5,4	Varberg	
89,6			12,8	19,7	1,0	9,6	5,5	16,4	4,8	Länsmedelvärde	
Västra götaland län											
88,6*	↗	122	13,4	25,1	1,3	10,9	4,5	19,7	4,9	Ale	
89,5	→	99	13,4	15,9	1,2	10,1	7,9	16,0	5,2	Alingsås	
84,1	→	209	10,9	29,2	0,0	4,7	6,3	7,4	9,8	Bengtstors	
88,3	↗	131	13,3	20,3	2,5	13,8	7,3	12,8	8,0	Bollebygd	
86,2	→	176	12,4	19,1	1,9	8,8	6,2	16,8	4,9	Borås	
69,9	↓	289	11,9	9,3	0,0	8,7	6,5	13,5	9,6	Dals-Ed	
85,2	→	194	11,4	28,6	4,3	10,0	1,4	8,6	1,4	Essunga	
86,4	→	171	11,4	17,9	2,2	7,2	7,7	12,3	1,9	Falköping	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Västra götalandets län forts.							
Färgelanda	79 048	217	9 710	8 514	6,0	218	207
Grästorps	64 937	10	10 107	3 303	-11,8	10	13
Gullspång	81 933	245	14 617	5 185	13,3	271	212
Göteborg	75 281	158	13 974	282	1,4	152	177
Götene	69 300	62	9 699	3 771	-6,2	64	54
Herrljunga	73 916	136	8 997	5 839	-0,4	133	199
Hjo	69 637	68	10 639	3 396	-3,3	99	64
Härryda	67 890	41	12 044	1 456	-10,0	22	6
Karlsborg	80 835	235	12 524	7 713	12,0	267	173
Kungälv	78 967	216	13 953	2 995	7,2	227	172
Lerum	65 290	12	9 955	1 318	-11,3	12	15
Lidköping	67 219	29	7 179	2 378	-8,0	39	50
Lilla Edet	73 519	130	15 035	3 290	0,4	140	259
Lysekil	69 811	75	6 271	2 180	-2,8	105	24
Mariestad	66 174	23	8 382	2 977	-8,8	28	103
Mark	69 043	59	8 673	4 081	-7,2	48	59
Mellerud	70 418	85	10 527	5 801	4,9	202	287
Munkedal	78 934	215	7 264	5 585	6,5	221	168
Mölndal	67 974	42	17 051	715	-8,3	33	17
Orust	77 768	194	11 238	5 064	3,2	175	123
Partille	64 438	7	13 102	167	-11,4	11	5
Skara	63 743	5	10 204	2 505	-12,3	5	18
Skövde	72 190	114	12 668	2 583	3,3	177	185
Sotenäs	78 410	203	20 763	3 873	7,8	232	176
Stenungsund	65 393	14	9 990	3 109	-12,3	4	3
Strömstad	83 298	256	16 303	3 115	13,3	273	214
Svenljunga	76 828	179	11 539	5 481	0,7	144	43
Tanum	77 731	192	11 979	5 863	5,8	215	41
Tibro	66 030	20	8 237	3 174	-9,9	23	29
Tidaholm	65 243	11	8 112	3 714	-10,3	19	48
Tjörn	80 665	232	16 543	4 517	8,8	245	116
Tranemo	78 535	204	9 278	4 739	5,7	214	257
Trollhättan	64 769	8	9 106	1 039	-12,0	8	62
Töreboda	70 125	80	5 888	5 359	-3,4	97	130

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning							
Faktiskt värde				Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		Kommun	
				Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre		
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent		
69,6-99,7			6,5-14,6	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Min-max, riket	
85,8			11,9	21,1	1,6	10,9	5,8	18,2	4,4	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Västra götalandets län forts.											
87,4	→	152	12,3	18,1	3,4	17,8	5,1	12,9	5,2	Färgelanda	
95,5	→	9	12,5	6,4	0,0	13,8	1,1	12,6	7,4	Grästorp	
91,3	↗	60	9,2	21,3	0,0	8,6	3,4	21,7	5,0	Gullspång	
82,4*	**	233	11,7	21,1	1,5	9,7	6,5	17,3	4,6	Göteborg	
87,2	→	155	11,5	23,0	1,8	20,0	3,5	14,8	6,2	Götene	
82,2	→	236	11,7	4,9	4,9	0,8	12,7	3,4	3,4	Herrljunga	
90,4	→	79	12,3	33,9	1,7	6,3	0,9	17,4	1,7	Hjo	
87,8	→	140	12,4	18,3	1,0	9,4	4,3	17,9	4,3	Härryda	
83,2	↘	222	11,8	27,2	1,0	16,8	8,9	17,5	7,8	Karlsborg	
82,1	→	238	12,3	17,4	0,8	9,8	4,8	23,5	2,6	Kungälv	
85,3	→	192	12,6	28,9	1,0	10,4	7,0	22,8	3,8	Lerum	
89,9	→	90	11,6	27,3	2,8	11,6	7,1	22,1	2,7	Lidköping	
81,2	→	251	11,9	22,6	2,7	9,4	6,3	15,9	3,3	Lilla Edet	
91,1	→	66	12,1	22,4	0,5	4,5	1,5	14,9	6,2	Lysekil	
86,0	→	180	11,2	19,9	2,5	15,4	7,9	33,2	2,2	Mariestad	
83,5	→	217	11,7	11,3	2,8	5,5	5,3	15,1	4,8	Mark	
81,6	→	244	11,5	11,5	0,0	6,5	12,1	17,6	6,7	Mellerud	
88,6	↗	121	12,3	15,8	1,9	8,1	4,7	16,7	5,3	Munkedal	
90,5	→	74	13,4	15,0	2,9	7,7	5,9	19,2	3,4	Mölnådal	
79,9	↘	266	12,6	13,6	0,0	5,8	2,6	19,7	3,6	Orust	
85,5	→	190	12,9	16,8	1,1	12,8	4,9	25,4	3,0	Partille	
82,3	→	235	12,3	9,4	0,4	8,9	4,7	11,9	2,0	Skara	
90,0	→	89	11,7	20,7	1,2	13,6	4,8	16,2	4,6	Skövde	
86,1	→	178	11,6	21,0	1,0	12,5	8,7	26,2	10,7	Sotenäs	
84,4	→	206	12,6	19,8	2,3	10,8	5,1	16,8	3,1	Stenungsund	
83,5	→	218	11,6	28,3	0,0	5,5	3,1	7,3	5,7	Strömstad	
87,5	↗	147	11,7	12,3	0,0	9,6	3,4	17,5	4,9	Svenljunga	
84,5	→	203	12,7	14,7	1,2	11,7	3,7	19,8	3,1	Tanum	
91,2	↗	63	12,5	10,0	3,3	6,8	6,8	8,2	6,2	Tibro	
83,8	→	213	13,1	15,7	1,7	13,3	6,4	16,9	6,0	Tidaholm	
94,6	↗	14	11,8	14,8	1,4	21,0	2,3	19,2	3,6	Tjörn	
85,7	→	184	11,5	13,2	1,8	6,3	15,3	21,2	7,5	Tranemo	
81,9	→	242	12,4	15,4	0,8	7,3	5,0	15,6	4,5	Trollhättan	
82,5	→	231	12,2	18,0	2,5	13,3	0,8	20,3	2,5	Töreboda	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Västra götalandets län forts.							
Uddevalla	67 479	33	9 449	1 678	-8,0	41	31
Ulricehamn	71 857	106	11 302	4 344	-3,6	94	194
Vara	68 416	47	10 085	3 989	-8,1	36	44
Vårgårda	68 738	54	11 655	4 733	-7,8	43	115
Vänersborg	70 134	81	10 916	3 448	-5,1	78	106
Åmål	75 622	161	9 222	4 494	6,0	217	228
Öckerö	63 732	4	10 051	259	-10,9	15	4
Länsmedelvärde	71 483		11 914	2 155	-3,0		
Värmlands län							
Arvika	68 660	52	11 019	4 633	-9,2	26	32
Eda	85 745	266	15 566	6 710	11,1	264	251
Filipstad	77 789	195	5 620	5 278	2,7	170	271
Forshaga	71 750	104	12 697	3 694	-1,4	120	198
Grums	75 680	164	12 040	4 440	5,3	208	238
Hagfors	78 591	206	11 162	6 352	7,0	226	256
Hammarö	65 992	19	7 630	760	-8,2	35	9
Karlstad	69 882	77	10 055	2 277	-5,0	79	30
Kil	78 352	201	11 845	5 636	9,7	252	242
Kristinehamn	67 745	37	9 338	2 722	-6,5	59	110
Munkfors	83 120	254	15 688	3 349	11,3	266	196
Storfors	79 999	229	13 617	4 880	2,7	171	239
Sunne	75 716	165	11 690	8 434	-0,7	131	117
Säffle	75 635	162	15 846	4 934	0,0	136	132
Torsby	93 482	279	12 392	11 071	16,5	281	280
Årjäng	72 025	111	17 079	6 492	-7,9	42	55
Länsmedelvärde	73 415		11 219	4 308	-1,3		
Örebro län							
Askersund	79 267	224	14 748	6 335	7,9	235	220
Degerfors	69 688	70	9 268	4 023	-4,6	85	253
Hallsberg	73 636	132	13 485	3 337	-0,0	135	276
Hällefors	81 337	239	10 318	4 761	9,5	250	232
Karlskoga	65 526	15	7 181	1 634	-8,6	30	56
Kumla	69 032	58	21 345	2 022	-6,4	60	108

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min-max, riket	
85,8			11,9	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Västra götalands län forts.											
85,6	→	189	12,6	18,5	1,9	11,5	4,8	26,4	4,3	Uddevalla	
91,4	→	57	11,4	16,5	1,6	12,5	1,9	18,9	6,9	Ulricehamn	
84,8	→	199	12,3	25,7	1,9	10,8	9,4	17,3	7,0	Vara	
88,5	→	126	12,8	16,9	0,7	6,0	10,7	18,3	7,0	Värgårda	
84,1	↗	210	12,1	21,8	0,4	10,8	6,5	19,8	3,1	Vänersborg	
93,0	→	25	11,4	20,8	0,0	13,5	5,4	19,3	4,8	Åmål	
86,8	→	166	12,6	21,2	1,8	16,7	3,6	24,5	1,8	Öckerö	
85,4			12,1	19,3	1,6	10,0	5,9	18,2	4,4	Länsmedelvärde	
Värmlands län											
90,3	↗	82	12,7	19,9	1,4	12,3	8,6	20,5	2,6	Arvika	
86,7	→	168	9,6	12,8	2,3	10,0	3,3	23,9	1,1	Eda	
82,0	↗	240	10,5	42,6	0,9	28,3	3,8	20,9	6,1	Filipstad	
91,8	→	48	11,5	25,6	1,7	18,2	2,7	20,2	4,9	Forshaga	
84,8	→	197	11,7	17,9	0,8	14,7	4,7	23,1	4,6	Grums	
92,0	↗	44	10,9	15,3	2,4	10,4	4,8	13,5	6,3	Hagfors	
97,1	→	4	11,8	12,6	2,7	5,9	7,2	13,0	5,8	Hammarö	
93,4	→	21	12,5	20,6	0,2	10,6	5,2	20,5	2,3	Karlstad	
88,6	→	123	11,3	23,3	0,6	8,1	5,2	15,9	3,5	Kil	
91,5	→	56	11,7	19,7	0,3	17,4	3,0	26,6	0,9	Kristinehamn	
79,9	→	265	13,0	29,6	0,0	5,3	10,5	14,5	0,0	Munkfors	
83,2	→	223	9,4	8,9	4,4	6,0	0,0	26,5	4,1	Storfors	
89,7	→	94	11,1	15,6	0,0	11,6	6,5	13,3	5,1	Sunne	
86,8	→	164	11,6	25,5	1,4	11,2	4,9	14,3	5,1	Säffle	
91,5*	**	55	10,5	14,8	2,8	16,2	5,4	21,1	2,8	Torsby	
84,2	→	207	11,8	12,7	4,8	24,4	0,8	14,4	4,0	Årjäng	
90,5			11,8	20,1	1,2	12,7	5,1	19,2	3,4	Länsmedelvärde	
Örebro län											
92,7	→	29	12,7	28,0	0,8	21,0	2,4	18,3	4,6	Askersund	
86,8	↗	163	10,8	36,1	1,5	12,3	5,8	13,1	8,8	Degerfors	
86,9	→	161	10,8	18,6	1,7	8,7	2,1	12,0	7,8	Hallsberg	
89,5	↘	100	10,5	27,9	0,0	8,4	0,0	14,3	4,8	Hällefors	
88,7	→	119	12,1	21,2	2,1	11,3	4,9	21,8	2,7	Karlskoga	
83,3	↘	220	12,7	23,5	0,4	11,5	6,6	14,9	5,0	Kumla	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Örebro län forts.							
Laxå	75 916	169	12 972	5 559	3,8	184	94
Lekeberg	77 389	187	12 676	6 203	6,7	222	245
Lindesberg	79 103	219	15 199	4 117	5,2	205	263
Ljusnarsberg	83 708	258	13 787	7 361	14,6	276	284
Nora	79 792	227	14 553	3 296	7,7	231	224
Örebro	72 933	119	13 803	1 334	-1,9	114	187
Länsmedelvärde	73 489		13 598	2 600	-0,5		
Västmanlands län							
Arboga	65 665	18	10 059	2 770	-10,4	18	79
Fagersta	73 661	133	9 886	881	2,2	162	206
Hallstahammar	74 299	141	6 555	2 202	3,8	188	216
Kungsör	69 452	64	6 707	2 906	-5,7	71	174
Köping	77 065	183	14 637	2 223	5,3	207	250
Norberg	82 039	247	11 145	4 075	13,3	272	279
Sala	79 145	221	11 579	6 321	8,5	240	288
Skinnskatteberg	82 112	248	12 261	6 222	11,1	263	289
Surahammar	77 815	196	9 729	3 912	7,3	228	147
Västerås	68 421	48	16 744	1 618	-7,3	47	78
Länsmedelvärde	71 690		13 893	2 452	-2,2		
Dalarnas län							
Avesta	84 791	262	15 584	4 380	18,6	283	269
Borlänge	70 313	84	9 916	2 158	-3,0	102	162
Falun	75 073	154	14 671	2 185	2,5	168	135
Gagnef	70 929	94	16 751	2 753	-5,5	76	27
Hedemora	81 525	242	13 913	3 032	14,0	275	255
Leksand	73 208	124	11 629	2 742	-1,3	125	65
Ludvika	76 499	174	15 024	3 578	3,3	176	169
Malung-Sälen	79 600	226	14 811	4 497	-1,4	122	16
Mora	72 066	113	10 615	1 700	-1,2	126	89
Orsa	75 663	163	14 337	3 654	4,9	199	208
Rättvik	78 557	205	12 961	4 008	3,5	179	112
Smedjebacken	86 593	270	16 424	4 167	20,8	286	286
Säter	77 765	193	12 219	5 924	7,8	233	182

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent		
69,6-99,7			6,5-14,6	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Min-max, riket	
85,8			11,9	21,1	1,6	10,9	5,8	18,2	4,4	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Örebro län forts.											
86,8	↘	165	12,9	9,2	14,5	4,0	6,7	17,3	2,7	Laxå	
75,6	↓	284	10,5	44,7	0,0	16,8	1,1	29,8	3,2	Lekeberg	
80,0	↘	264	10,2	29,4	1,8	14,2	2,8	18,6	3,8	Lindesberg	
81,5	→	245	10,9	58,0	0,0	18,9	1,9	30,2	1,9	Ljusnarsberg	
91,4	↗	59	10,9	20,5	1,5	13,6	9,8	23,7	3,8	Nora	
81,1	→	253	11,6	24,7	0,7	9,7	4,4	17,7	3,9	Örebro	
83,7			11,5	25,6	1,3	11,3	4,3	18,2	4,3	Länsmedelvärde	
Västmanlands län											
82,4	↗	234	11,0	27,6	2,6	19,8	3,1	23,6	7,9	Årboga	
83,6	↗	216	10,5	44,9	1,0	22,0	3,3	21,8	2,5	Fagersta	
81,9	→	241	10,8	35,0	1,1	21,5	2,0	14,3	1,5	Hallstahammar	
89,7	→	93	11,3	11,2	3,4	6,5	3,3	13,2	5,5	Kungsör	
88,1	→	132	10,9	35,2	1,1	15,9	6,8	16,2	4,8	Köping	
80,8	→	256	10,8	24,7	0,0	8,2	1,0	11,8	3,2	Norberg	
87,6	↗	143	11,2	43,1	1,6	13,8	3,1	26,4	4,4	Sala	
94,5	↗	15	11,5	22,7	0,0	13,0	8,7	14,9	8,5	Skinnskatteberg	
86,9	→	162	10,7	26,4	1,6	10,6	0,8	22,8	3,9	Surahammar	
81,4*	**	247	12,5	17,8	1,4	8,5	6,1	16,3	3,1	Västerås	
83,7			11,8	24,8	1,4	11,8	4,9	17,7	3,7	Länsmedelvärde	
Dalarnas län											
86,0	→	179	10,6	13,5	3,2	9,9	5,0	10,0	5,0	Avesta	
87,6	→	142	12,2	28,3	0,4	12,1	2,3	25,2	4,3	Borlänge	
92,2	→	37	12,9	19,2	0,4	10,1	7,9	19,7	3,9	Falun	
86,9	→	159	11,3	35,5	2,1	9,0	9,0	14,4	6,2	Gagnef	
78,6	→	272	9,4	36,7	0,0	12,9	1,8	14,7	6,7	Hedemora	
90,3	→	83	11,2	26,0	3,5	6,5	7,5	22,8	5,1	Leksand	
85,1	→	195	11,4	25,2	0,7	9,7	5,4	11,6	3,5	Ludvika	
82,7	→	228	10,8	11,0	3,9	11,9	3,2	26,4	3,3	Malung-Sälén	
89,6	→	97	11,0	23,3	0,0	7,7	3,2	19,9	4,3	Mora	
88,9	↗	114	11,1	24,1	2,4	38,1	6,0	46,3	3,7	Orsa	
90,8	→	70	12,1	17,6	3,1	21,5	5,2	15,2	3,8	Rättvik	
91,1	→	67	10,0	33,0	0,0	17,0	2,8	14,3	8,6	Smedjebacken	
91,0	→	69	10,4	30,2	0,7	3,6	4,3	9,5	3,6	Säter	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	Rank
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Dalarnas län forts.							
Vansbro	83 920	260	15 695	5 207	8,7	243	248
Älvdalen	89 861	276	11 586	4 066	10,7	258	210
Länsmedelvärde	76 432		13 382	3 083	3,9		
Gävleborgs län							
Bollnäs	75 920	170	12 850	3 752	3,8	185	121
Gävle	70 902	93	14 897	2 142	-2,4	108	126
Hofors	74 637	147	8 408	2 781	3,1	174	281
Hudiksvall	71 871	107	10 645	4 198	-3,4	96	156
Ljusdal	78 823	211	13 073	6 298	1,8	158	175
Nordanstig	79 240	223	9 546	7 858	4,4	196	225
Ockelbo	81 623	244	5 176	5 731	9,4	249	285
Ovanåker	68 193	44	10 645	3 570	-7,0	52	95
Sandviken	80 941	236	11 072	2 339	9,6	251	246
Söderhamn	68 432	49	8 543	3 202	-6,1	65	38
Länsmedelvärde	73 704		12 029	3 359	0,1		
Västernorrlands län							
Härnösand	78 263	199	18 626	2 815	5,6	213	247
Kramfors	82 605	250	15 952	7 358	9,9	254	273
Sollefteå	84 924	263	20 404	7 927	11,2	265	226
Sundsvall	80 515	231	13 009	2 265	7,5	230	264
Timrå	69 784	73	17 085	2 653	-5,8	69	211
Ånge	82 527	249	13 668	4 235	6,9	225	241
Örnsköldsvik	81 372	240	14 632	4 745	9,3	248	230
Länsmedelvärde	80 241		15 183	3 898	7,1		
Jämtlands län							
Berg	95 213	284	14 881	9 554	10,0	255	191
Bräcke	94 850	282	19 459	5 888	4,2	191	222
Härjedalen	83 283	255	12 056	4 862	-2,6	106	119
Krokom	87 805	273	12 400	6 208	6,8	223	183
Ragunda	94 404	280	14 069	5 635	16,2	280	283
Strömsund	105 013	289	24 573	5 938	20,7	285	282
Åre	79 056	218	12 383	7 773	-7,3	46	19
Östersund	72 968	120	14 595	2 887	5,2	206	160
Länsmedelvärde	82 989		15 201	4 890	6,1		

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen				C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)						
Faktiskt värde				Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
Procent		Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun
69,6-99,7				6,5-14,6	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Min-max, riket
85,8			11,9	21,1	1,6	10,9	5,8	18,2	4,4	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Dalarnas län forts.											
91,4		↗	58	12,2	9,1	4,0	17,0	10,0	20,0	3,0	Vansbro
80,5		→	259	9,2	15,1	1,4	24,0	4,0	16,9	2,8	Älvdalen
88,1				11,5	23,2	1,3	11,7	5,2	18,8	4,4	Länsmedelvärde
Gävleborgs län											
79,3		→	269	11,7	20,5	2,3	10,3	5,6	19,9	5,1	Bollnäs
85,9		→	181	12,8	25,7	1,5	12,8	4,8	20,7	4,9	Gävle
90,1		↗	86	11,5	49,6	0,0	8,9	3,6	28,8	3,4	Hofors
85,7		→	186	11,4	24,8	1,7	17,9	4,3	26,1	2,7	Hudiksvall
84,1		→	211	11,4	27,3	2,1	9,6	5,3	13,3	10,1	Ljusdal
84,5		→	202	12,3	38,9	0,8	16,9	2,3	20,0	8,1	Nordanstig
81,5		↘	246	10,8	18,1	0,0	22,2	0,0	15,5	5,6	Ockelbo
84,4		→	205	12,0	11,5	3,6	4,4	7,3	13,5	2,1	Ovanåker
84,5		→	204	10,8	35,9	0,5	17,1	2,3	18,0	6,2	Sandviken
85,6		→	187	12,6	19,8	0,3	17,8	1,5	20,8	0,9	Söderhamn
84,9				12,0	26,5	1,3	14,0	4,0	20,4	4,6	Länsmedelvärde
Västernorrlands län											
91,2*		→	64	12,8	23,4	1,9	12,8	6,0	19,7	4,2	Härnösand
92,6		→	30	11,1	21,8	3,6	9,0	4,0	16,2	5,0	Kramfors
88,5		→	125	11,8	31,3	0,5	9,7	8,3	18,8	6,9	Sollefteå
86,4		→	172	11,7	23,3	2,0	10,3	9,0	16,7	5,3	Sundsvall
92,1		↗	42	12,4	34,3	0,0	13,3	3,3	15,0	4,2	Timrå
85,7		→	185	10,4	24,6	0,0	16,1	4,8	24,6	4,0	Ånge
93,3		→	22	11,5	20,0	2,0	11,2	3,2	18,8	3,3	Örnsköldsvik
89,7				11,7	23,8	1,8	11,1	6,2	17,9	4,6	Länsmedelvärde
Jämtlands län											
83,2		↗	224	9,4	18,3	0,0	19,8	0,9	17,9	7,1	Berg
87,4*		↗	150	10,8	28,7	0,9	17,0	2,8	17,6	10,2	Bräcke
87,4		→	149	9,7	21,7	2,6	11,7	0,0	25,2	5,0	Härjedalen
90,5		↗	75	10,9	21,8	1,6	10,1	4,0	17,9	3,6	Krokom
78,8		↗	270	10,4	14,1	2,8	24,3	7,1	3,2	8,1	Ragunda
84,1		→	208	10,0	23,7	0,0	6,4	6,4	6,7	7,5	Strömsund
82,5		↗	232	11,4	38,0	1,5	9,1	3,8	11,8	1,5	Åre
85,6		→	188	11,4	18,9	0,9	11,7	3,3	24,2	2,8	Östersund
85,7				10,9	22,0	1,1	12,3	3,4	19,1	4,4	Länsmedelvärde

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 10. Ekonomiindikatorer B1-B3 och Personalindikatorer C1-C3

Kommun	Ekonomiindikatorer B1-B3						
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2004-2008)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2004-2008)		B3. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokalkostnad per elev (2004-2008)	Varav skolskjuts per elev (2004-2008)	Avvikelse		Rank
	Kronor	Rank	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rank	
<i>Min-max, riket</i>	61 792-106 391		2 895-24 573	167-11 071	(-15,9)-29,3		
<i>Vägt medel, riket</i>	73 864		12 522	2 348			
<i>Median, riket</i>	74 552		11 777	3 373			
Västerbottens län							
Bjurholm	77 139	185	10 450	6 642	-8,7	29	84
Dorotea	85 732	265	5 312	3 893	-0,7	130	80
Lycksele	85 782	268	17 347	5 135	8,3	239	227
Malå	84 504	261	14 758	5 747	14,7	277	229
Nordmaling	96 723	286	19 185	8 097	29,3	290	290
Norsjö	88 192	274	12 070	6 044	4,1	190	91
Robertsfors	85 759	267	12 779	6 975	13,6	274	262
Skellefteå	73 696	134	12 676	2 389	-1,9	113	107
Sorsele	94 551	281	7 136	7 328	1,7	156	122
Storuman	89 669	275	11 732	5 941	1,3	151	82
Umeå	79 143	220	15 017	2 151	8,5	241	189
Vilhelmina	103 280	288	16 180	4 015	23,1	287	277
Vindeln	106 391	290	22 545	8 018	27,8	289	270
Vännäs	74 794	150	12 879	2 600	4,3	194	195
Åsele	87 653	272	2 895	4 008	2,4	165	47
Länsmedelvärde	80 568		14 115	3 239	6,4		
Norrbottnens län							
Arjeplog	95 060	283	8 902	2 749	10,9	261	141
Arvidsjaur	101 054	287	21 282	4 533	25,4	288	221
Boden	74 141	139	10 306	2 484	-0,1	134	114
Gällivare	81 270	238	15 733	2 749	8,0	236	124
Haparanda	80 733	234	11 402	3 288	4,2	193	219
Jokkmokk	81 445	241	16 645	2 700	0,6	143	188
Kalix	86 325	269	17 380	4 781	15,5	278	278
Kiruna	83 025	253	16 703	1 797	8,9	246	235
Luleå	76 393	172	15 504	2 239	4,2	192	171
Pajala	95 364	285	6 531	7 144	13,2	270	120
Piteå	77 012	182	11 498	2 427	3,8	183	104
Älvsbyn	75 325	159	9 860	4 764	5,6	212	209
Överkalix	90 973	278	13 654	6 240	10,5	256	100
Övertorneå	87 540	271	20 458	3 248	2,1	161	125
Länsmedelvärde	79 910		14 054	2 878	6,1		

Personalindikatorer C1-C3											
C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre kursbetyg än deras provbetyg för ämnesproven matematik engelska och svenska (samtliga skolor)							
Faktiskt värde			Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska			
Procent	Jämfört m 2008	Rank	Antal	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre	Lägre	Kommun	
69,6-99,7			6,5-14,6	4,9-59,5	0,0-14,5	0,0-38,1	0,0-15,9	1,8-46,3	0,0-18,8	Min-max, riket	
85,8			11,9	21,1	1,6	10,9	5,8	18,2	4,4	Vägt medel, riket	
87,5			11,6	20,5	1,5	10,9	5,2	17,3	4,4	Median, riket	
Västerbottens län											
89,2	→	107	12,1	20,5	0,0	16,3	2,3	-	-	Bjurholm	
92,1	→	41	9,8	59,5	0,0	11,4	5,7	45,5	3,0	Dorotea	
90,6	→	73	11,3	5,7	1,9	5,7	5,1	3,8	1,9	Lycksele	
87,3	→	153	8,6	42,3	3,8	5,9	2,0	28,0	2,0	Malå	
95,7	↗	7	10,2	16,7	0,0	4,3	10,9	24,2	6,3	Nordmaling	
99,7	↗	1	9,0	20,3	1,7	11,3	3,2	12,9	8,1	Norsjö	
95,4	→	10	11,0	15,8	1,3	15,6	14,3	16,7	9,0	Robertsfors	
96,9	→	5	11,4	21,9	1,8	7,8	11,9	15,6	5,6	Skellefteå	
89,6	↗	96	10,4	11,8	2,9	22,6	12,9	6,3	0,0	Sorsele	
90,1	↗	87	9,7	29,1	0,0	34,5	5,5	41,8	0,0	Storuman	
91,8	→	47	11,6	15,5	2,7	7,6	7,0	16,1	5,0	Umeå	
87,1	→	156	8,5	21,3	2,7	13,0	5,2	10,4	2,6	Vilhelmina	
92,0	↗	43	8,7	25,8	3,0	9,2	10,8	9,0	6,0	Vindeln	
92,1	→	40	9,5	24,0	0,0	9,8	7,3	17,3	6,3	Vännäs	
90,3	**	81	9,2	7,0	0,0	0,0	15,9	2,4	4,8	Åsele	
93,3			11,1	18,9	2,0	8,7	8,7	16,0	5,0	Länsmedelvärde	
Norbottens län											
87,5	↑	148	9,2	8,3	11,1	8,6	11,4	6,3	18,8	Arjeplog	
96,1	→	6	9,8	20,0	0,0	9,1	11,4	15,9	0,0	Arvidsjaur	
92,8	→	28	10,4	13,9	1,2	12,0	12,3	17,5	5,2	Boden	
90,1	→	85	10,5	21,7	1,1	13,4	7,0	20,1	6,3	Gällivare	
89,1	→	112	10,3	42,8	0,7	23,3	2,1	13,1	3,8	Haparanda	
82,2	→	237	9,9	19,4	2,8	13,9	5,6	21,1	1,4	Jokkmokk	
92,3	→	34	10,6	15,9	3,5	13,1	1,6	19,7	2,2	Kalix	
91,1	→	65	9,9	20,2	2,1	14,7	3,6	16,3	3,8	Kiruna	
94,4*	→	17	11,4	20,0	0,7	14,0	5,0	21,2	3,6	Luleå	
94,4	↘	16	9,7	39,6	6,3	29,5	2,3	30,0	0,0	Pajala	
95,1	→	11	12,2	20,8	2,3	8,0	13,5	18,4	4,8	Piteå	
86,3	→	174	10,2	16,8	0,9	18,2	5,5	15,6	2,8	Älvsbyn	
88,3	↘	128	9,8	26,5	0,0	12,1	0,0	3,0	3,0	Överkalix	
91,6	↘	52	10,9	29,7	0,0	10,3	0,0	23,1	0,0	Övertorneå	
92,6			10,9	20,7	1,6	13,3	7,1	18,7	4,1	Länsmedelvärde	

* Viss osäkerhetsfaktor pga bortfall.

** Jämförelse ej möjlig.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1–D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Stockholms län								
Botkyrka	72	25	48	13	68	102	12	57
Danderyd	77	5	62	1	82	1	9	23
Ekerö	66	139	31	237	69	66	11	40
Haninge	67	115	44	36	65	162	17	160
Huddinge	69	76	43	50	66	140	15	118
Järfälla	72	25	45	30	71	39	12	57
Lidingö	67	115	46	20	75	12	18	182
Nacka	68	94	44	36	73	24	13	77
Norrtälje	60	240	40	96	64	178	11	40
Nykvarn	66	139	41	83	69	66	22	247
Nynäshamn	70	57	36	173	63	198	14	97
Salem	71	43	42	64	73	24	8	13
Sigtuna	70	57	41	83	62	214	11	40
Sollentuna	67	115	42	64	72	32	13	77
Solna	73	17	39	113	61	224	11	40
Stockholm	72	25	45	30	69	66	13	77
Sundbyberg	70	57	42	64	60	233	18	182
Södertälje	71	43	47	17	69	66	14	97
Tyresö	72	25	37	155	69	66	20	221
Täby	71	43	48	13	74	17	12	57
Upplands Väsby	67	115	32	226	66	140	17	160
Upplands-Bro	71	43	35	190	67	122	9	23
Vallentuna	67	115	37	155	67	122	17	160
Vaxholm	72	25	49	7	74	17	11	40
Värmdö	66	139	38	135	67	122	18	182
Österåker	67	115	33	215	69	66	12	57
Länsmedelvärde	69¹		42¹		69¹		14¹	
Uppsala län								
Enköping	60	240	38	135	62	214	20	221
Heby	70	57	31	237	66	140	10	31
Håbo	65	169	39	113	69	66	17	160
Knivsta	71	43	43	50	73	24	22	247
Tierp	70	57	44	36	71	39	7	8
Uppsala	66	139	39	113	69	66	13	77
Älvkarleby	69	76	35	190	64	178	22	247
Östhammar	60	240	26	270	62	214	17	160
Länsmedelvärde	66¹		37¹		67¹		16¹	

¹ Ovägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Södermanlands län								
Eskilstuna	64	195	39	113	64	178	16	141
Flen	61	228	39	113	64	178	11	40
Gnesta	64	195	31	237	69	66	7	8
Katrineholm	65	169	33	215	66	140	13	77
Nyköping	66	139	36	173	67	122	20	221
Oxelösund	65	169	37	155	64	178	35	285
Strängnäs	67	115	38	135	64	178	15	118
Trosa	67	115	47	17	69	66	6	6
Vingåker	60	240	34	202	63	198	16	141
Länsmedelvärde	64¹		37¹		66¹		15¹	
Östergötlands län								
Boxholm	54	278	12	279	59	246	18	182
Finspång	64	195	41	83	73	24	16	141
Kinda	71	43	39	113	56	267	23	255
Linköping	65	169	42	64	70	50	17	160
Mjölby	72	25	33	215	70	50	21	236
Motala	66	139	38	135	67	122	19	206
Norrköping	61	228	37	155	69	66	19	206
Söderköping	66	139	39	113	70	50	21	236
Vadstena	68	94	44	36	77	5	17	160
Valdemarsvik	56	268	34	202	59	246	25	268
Ydre	65	169	-	-	77	5	7	8
Åtvidaberg	65	169	36	173	74	17	11	40
Ödeshög	70	57	28	262	60	233	24	263
Länsmedelvärde	65¹		35¹		68¹		18¹	
Jönköpings län								
Aneby	62	221	38	135	59	246	33	282
Eksjö	68	94	41	83	69	66	15	118
Gislaved	68	94	46	20	63	198	9	23
Gnosjö	77	5	37	155	59	246	12	57
Habo	64	195	42	64	74	17	23	255
Jönköping	66	139	41	83	66	140	18	182
Mullsjö	59	249	33	215	68	102	15	118
Nässjö	70	57	42	64	70	50	12	57
Sävsjö	72	25	39	113	60	233	16	141
Tranås	77	5	39	113	66	140	16	141
Vaggeryd	67	115	45	30	68	102	15	118

¹ Ovägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1–D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48–84		7–62		46–82		5–35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Jönköpings län forts.								
Vetlanda	67	115	45	30	69	66	16	141
Värnamo	72	25	44	36	66	140	18	182
Länsmedelvärde	68¹		41¹		66¹		17¹	
Kronobergs län								
Alvesta	66	139	35	190	66	140	13	77
Lessebo	50	285	31	237	73	24	19	206
Ljungby	66	139	34	202	63	198	19	206
Markaryd	63	209	34	202	59	246	13	77
Tingsryd	68	94	39	113	65	162	8	13
Uppvidinge	61	228	41	83	60	233	8	13
Växjö	71	43	42	64	69	66	14	97
Älmhult	71	43	41	83	69	66	8	13
Länsmedelvärde	65¹		37¹		66¹		13¹	
Kalmar län								
Borgholm	57	261	31	237	66	140	22	247
Emmaboda	61	228	37	155	61	224	18	182
Hultsfred	53	283	38	135	64	178	19	206
Högsby	74	13	37	155	65	162	14	97
Kalmar	66	139	42	64	67	122	11	40
Mönsterås	67	115	56	3	68	102	23	255
Mörbylånga	56	268	35	190	65	162	12	57
Nybro	72	25	46	20	69	66	19	206
Oskarshamn	76	9	43	50	65	162	18	182
Torsås	56	268	39	113	66	140	23	255
Vimmerby	59	249	33	215	64	178	17	160
Västervik	63	209	36	173	67	122	17	160
Länsmedelvärde	63¹		39¹		66¹		18¹	
Gotlands län								
Gotland	65	169	41	83	69	66	14	97
Länsmedelvärde	65		41		69		14	
Blekinge län								
Karlskrona	64	195	39	113	67	122	18	182
Olofström	63	209	32	226	67	122	21	236
Ronneby	68	94	37	155	67	122	17	160
Sölvesborg	73	17	40	96	78	3	17	160
Länsmedelvärde	65¹		35¹		68¹		17¹	

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Skåne län								
Bjuv	72	25	49	7	65	162	15	118
Bromölla	73	17	37	155	68	102	18	182
Burlöv	73	17	48	13	67	122	12	57
Båstad	66	139	38	135	68	102	21	236
Eslöv	69	76	38	135	65	162	15	118
Helsingborg	71	43	40	96	65	162	16	141
Hässleholm	70	57	36	173	64	178	20	221
Höganäs	65	169	42	64	67	122	11	40
Hörby	66	139	43	50	63	198	9	23
Höör	69	76	40	96	71	39	20	221
Klippan	68	94	42	64	68	102	24	263
Kristianstad	66	139	36	173	63	198	11	40
Kävlinge	72	25	28	262	61	224	15	118
Landskrona	69	76	34	202	65	162	20	221
Lomma	70	57	44	36	75	12	13	77
Lund	65	169	41	83	69	66	18	182
Malmö	71	43	46	20	65	162	15	118
Osby	61	228	37	155	66	140	14	97
Perstorp	72	25	44	36	69	66	33	282
Simrishamn	65	169	31	237	54	274	16	141
Sjöbo	67	115	49	7	62	214	13	77
Skurup	61	228	40	96	73	24	7	8
Staffanstorps	64	195	30	251	64	178	14	97
Svalöv	69	76	27	266	54	274	14	97
Svedala	70	57	38	135	62	214	20	221
Tomelilla	-	-	-	-	-	-	-	-
Trelleborg	68	94	39	113	58	259	25	268
Vellinge	67	115	44	36	77	5	23	255
Ystad	70	57	39	113	70	50	20	221
Åstorp	68	94	44	36	62	214	13	77
Ängelholm	68	94	42	64	65	162	19	206
Örkelljunga	75	10	43	50	63	198	14	97
Östra Göinge	69	76	36	173	55	273	18	182
Länsmedelvärde	68¹		40¹		65¹		17¹	
Hallands län								
Falkenberg	61	228	38	135	68	102	23	255
Halmstad	66	139	36	173	66	140	18	182
Hylte	73	17	41	83	67	122	11	40

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Hallands län forts.								
Kungsbacka	69	76	36	173	70	50	16	141
Laholm	66	139	43	50	75	12	8	13
Varberg	66	139	44	36	71	39	15	118
Länsmedelvärde	67¹		40¹		70¹		15¹	
Västra götaland län								
Ale	67	115	29	259	63	198	17	160
Alingsås	63	209	39	113	69	66	18	182
Bengtstors	60	240	32	226	66	140	14	97
Bollebygd	68	94	45	30	65	162	27	272
Borås	66	139	40	96	69	66	14	97
Dals-Ed	70	57	46	20	56	267	8	13
Essunga	75	10	43	50	66	140	34	284
Falköping	69	76	38	135	65	162	18	182
Färgelanda	62	221	32	226	51	284	6	6
Grästorps	67	115	49	7	77	5	21	236
Gullspång	54	278	32	226	60	233	19	206
Göteborg	68	94	44	36	67	122	15	118
Götene	67	115	46	20	72	32	15	118
Herrljunga	62	221	34	202	60	233	24	263
Hjo	65	169	40	96	74	17	22	247
Härryda	66	139	41	83	70	50	17	160
Karlsborg	74	13	40	96	64	178	18	182
Kungälv	67	115	40	96	73	24	13	77
Lerum	69	76	42	64	69	66	15	118
Lidköping	69	76	38	135	68	102	15	118
Lilla Edet	48	286	31	237	62	214	22	247
Lysekil	66	139	40	96	69	66	19	206
Mariestad	66	139	37	155	72	32	15	118
Mark	66	139	36	173	69	66	14	97
Mellerud	67	115	49	7	72	32	17	160
Munkedal	74	13	42	64	64	178	20	221
Mölnådal	64	195	32	226	69	66	15	118
Orust	56	268	32	226	60	233	19	206
Partille	69	76	38	135	69	66	16	141
Skara	67	115	44	36	69	66	21	236
Skövde	67	115	39	113	63	198	18	182
Sotenäs	62	221	43	50	71	39	17	160
Stenungsund	65	169	39	113	76	10	18	182

¹ Övrigt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Västra götaland län forts.								
Strömstad	70	57	32	226	69	66	11	40
Svenljunga	58	254	38	135	61	224	11	40
Tanum	59	249	39	113	70	50	17	160
Tibro	68	94	36	173	68	102	13	77
Tidaholm	66	139	40	96	56	267	26	271
Tjörn	65	169	43	50	68	102	20	221
Tranemo	71	43	46	20	69	66	17	160
Trollhättan	65	169	35	190	66	140	19	206
Töreboda	63	209	28	262	69	66	22	247
Uddevalla	67	115	33	215	63	198	19	206
Ulricehamn	78	4	32	226	68	102	13	77
Vara	66	139	48	13	60	233	10	31
Vårgårda	54	278	30	251	63	198	20	221
Vänersborg	60	240	45	30	69	66	18	182
Åmål	58	254	42	64	59	246	24	263
Öckerö	-	-	-	-	-	-	-	-
Länsmedelvärde	65¹		39¹		66¹		18¹	
Värmlands län								
Arvika	68	94	49	7	66	140	14	97
Eda	68	94	43	50	56	267	12	57
Filipstad	72	25	38	135	68	102	8	13
Forshaga	56	268	38	135	70	50	20	221
Grums	63	209	40	96	68	102	16	141
Hagfors	57	261	34	202	56	267	31	279
Hammarö	69	76	44	36	80	2	10	31
Karlstad	63	209	37	155	69	66	9	23
Kil	60	240	34	202	61	224	13	77
Kristinehamn	60	240	30	251	63	198	12	57
Munkfors	65	169	-	-	59	246	17	160
Storfors	83	2	52	5	71	39	9	23
Sunne	75	10	29	259	61	224	15	118
Säffle	60	240	36	173	65	162	22	247
Torsby	70	57	40	96	58	259	17	160
Årjäng	68	94	39	113	53	277	30	278
Länsmedelvärde	66¹		39¹		64¹		16¹	
Örebro län								
Askersund	66	139	23	276	59	246	23	255
Degerfors	65	169	35	190	67	122	4	3

¹ Ovägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Örebro län forts.								
Hallsberg	65	169	42	64	57	262	17	160
Hällefors	57	261	27	266	72	32	11	40
Karlskoga	67	115	35	190	70	50	20	221
Kumla	63	209	43	50	68	102	10	31
Laxå	73	17	46	20	74	17	9	23
Lekeberg	69	76	39	113	61	224	16	141
Lindesberg	63	209	38	135	66	140	16	141
Ljusnarsberg	61	228	30	251	67	122	14	97
Nora	67	115	33	215	57	262	16	141
Örebro	73	17	43	50	71	39	12	57
Länsmedelvärde	66¹		36¹		66¹		14¹	
Västmanlands län								
Arboga	69	76	38	135	61	224	15	118
Fagersta	69	76	31	237	57	262	10	31
Hallstahammar	72	25	38	135	53	277	21	236
Kungsör	65	169	26	270	64	178	25	268
Köping	64	195	39	113	71	39	15	118
Norberg	59	249	26	270	59	246	27	272
Sala	57	261	42	64	64	178	18	182
Skinnskatteberg	71	43	-	-	60	233	10	31
Surahammar	57	261	24	275	54	274	12	57
Västerås	69	76	40	96	72	32	13	77
Länsmedelvärde	65¹		34¹		62¹		17¹	
Dalarnas län								
Avesta	68	94	34	202	64	178	13	77
Borlänge	64	195	41	83	70	50	12	57
Falun	70	57	41	83	70	50	11	40
Gagnef	61	228	29	259	68	102	10	31
Hedemora	56	268	42	64	68	102	10	31
Leksand	61	228	33	215	57	262	14	97
Ludvika	62	221	35	190	70	50	19	206
Malung-Sälén	65	169	34	202	62	214	14	97
Mora	68	94	39	113	72	32	12	57
Orsa	55	274	21	277	57	262	28	275
Rättvik	63	209	34	202	68	102	28	275
Smedjebacken	58	254	31	237	71	39	12	57
Säter	71	43	32	226	76	10	10	31

¹ Övägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Dalarnas län forts.								
Vansbro	59	249	35	190	66	140	21	236
Älvdalen	64	195	35	190	53	277	9	23
Länsmedelvärde	63¹		34¹		66¹		15¹	
Gävleborgs län								
Bollnäs	62	221	40	96	60	233	15	118
Gävle	65	169	37	155	66	140	19	206
Hofors	66	139	42	64	60	233	31	279
Hudiksvall	66	139	42	64	67	122	16	141
Ljusdal	61	228	37	155	63	198	23	255
Nordanstig	55	274	33	215	53	277	18	182
Ockelbo	52	284	31	237	66	140	16	141
Ovanåker	62	221	36	173	64	178	21	236
Sandviken	58	254	33	215	63	198	17	160
Söderhamn	69	76	35	190	64	178	11	40
Länsmedelvärde	62¹		37¹		63¹		19¹	
Västernorrlands län								
Härnösand	67	115	44	36	73	24	14	97
Kramfors	57	261	26	270	68	102	18	182
Sollefteå	66	139	30	251	46	287	16	141
Sundsvall	55	274	30	251	65	162	12	57
Timrå	54	278	34	202	70	50	18	182
Ånge	77	5	43	50	60	233	19	206
Örnsköldsvik	65	169	43	50	71	39	20	221
Länsmedelvärde	63¹		36¹		65¹		17¹	
Jämtlands län								
Berg	57	261	51	6	70	50	11	40
Bräcke	74	13	40	96	59	246	24	263
Härjedalen	55	274	40	96	63	198	21	236
Krokom	65	169	46	20	63	198	18	182
Ragunda	65	169	27	266	65	162	16	141
Strömsund	65	169	37	155	59	246	12	57
Åre	68	94	38	135	56	267	35	285
Östersund	65	169	37	155	66	140	20	221
Länsmedelvärde	64¹		40¹		63¹		20¹	
Västerbottens län								
Bjurholm	-	-	7	280	53	277	27	272
Dorotea	-	-	-	-	-	-	-	-

¹ Ovägt medelvärde.

TABELL 11. Sociala indikatorer D1-D4

Kommun	D1. Andelen elever som ofta eller alltid är nöjda med sig själva		D2. Andelen elever som ofta eller alltid tycker om att gå i skolan		D3. Andelen elever som instämmer helt att de bryr sig om andra elevers känslor		D4. Andelen elever som tycker det finns någon eller flera elever i klassen som är mobbade	
	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank	Procent	Rank
<i>Min-max, riket</i>	48-84		7-62		46-82		5-35	
<i>Vägt medel, riket</i>	68		41		68		16	
<i>Median, riket</i>	66		38		66		16	
Västerbottens län <i>forts.</i>								
Lycksele	64	195	28	262	70	50	21	236
Malå	70	57	-	-	67	122	13	77
Nordmaling	64	195	46	20	64	178	12	57
Norsjö	72	25	56	3	62	214	29	277
Robertsfors	54	278	33	215	75	12	8	13
Skellefteå	64	195	35	190	69	66	17	160
Sorsele	66	139	31	237	59	246	3	2
Storuman	72	25	47	17	78	3	15	118
Umeå	65	169	34	202	71	39	14	97
Vilhelmina	64	195	17	278	52	283	13	77
Vindeln	70	57	36	173	68	102	32	281
Vännäs	58	254	31	237	51	284	14	97
Åsele	80	3	-	-	77	5	2	1
Länsmedelvärde	66[†]		33[†]		65[†]		16[†]	
Norrbottnens län								
Arjeplog	58	254	-	-	58	259	4	3
Arvidsjaur	84	1	59	2	74	17	7	8
Boden	71	43	36	173	64	178	15	118
Gällivare	72	25	31	237	75	12	13	77
Haparanda	61	228	36	173	49	286	5	5
Jokkmokk	70	57	30	251	69	66	-	-
Kalix	63	209	30	251	69	66	12	57
Kiruna	68	94	27	266	60	233	13	77
Luleå	70	57	36	173	66	140	14	97
Pajala	68	94	37	155	53	277	8	13
Piteå	66	139	31	237	64	178	16	141
Älvsbyn	73	17	37	155	59	246	14	97
Övertkalix	63	209	-	-	62	214	15	118
Övertorneå	72	25	32	226	69	66	8	13
Länsmedelvärde	69[†]		35[†]		64[†]		11[†]	

† Övägt medelvärde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Stockholms län							
Botkyrka	197	81 195	97,1	32,2	20,1	174 979	75 170
Danderyd	242	31 150	99,9	29,3	17,2	264 514	73 665
Ekerö	212	25 095	68,8	31,3	19,2	229 356	74 303
Haninge	199	76 237	93,4	32,2	20,1	194 259	74 370
Huddinge	205	95 798	99,0	32,1	20,0	198 884	74 444
Järfälla	211	65 295	99,7	30,7	18,6	206 879	73 536
Lidingö	235	43 445	98,6	31,0	18,9	232 242	73 523
Nacka	224	88 085	98,9	30,4	18,3	225 849	74 676
Norrtälje	204	55 927	56,3	32,2	20,1	180 643	74 577
Nykvarn	209	9 227	74,8	32,1	20,0	227 291	71 451
Nynäshamn	200	25 781	78,0	31,9	19,8	189 431	73 609
Salem	209	15 313	98,9	32,0	19,9	215 919	70 427
Sigtuna	201	39 219	85,5	32,2	20,1	195 113	74 765
Sollentuna	224	63 347	99,8	30,3	18,2	224 629	73 955
Solna	209	66 909	99,7	29,2	17,1	209 547	72 721
Stockholm	214	829 417	100,0	29,6	17,5	206 277	71 495
Sundbyberg	201	37 722	100,0	31,1	19,0	197 187	72 695
Södertälje	194	85 270	90,9	32,2	20,1	179 361	76 248
Tyresö	213	42 602	98,9	31,6	19,5	214 779	72 949
Täby	226	63 014	99,5	29,7	17,6	242 459	72 673
Upplands Väsby	207	38 641	97,6	31,3	19,2	200 773	72 233
Upplands-Bro	199	23 202	88,6	31,7	19,6	201 253	73 882
Vallentuna	211	29 361	79,7	31,1	19,0	219 272	73 842
Vaxholm	217	11 001	83,3	32,0	19,9	225 047	76 189
Värmdö	208	37 756	73,6	32,4	20,3	217 274	75 501
Österåker	210	39 173	86,5	31,3	19,2	215 935	75 218
Länsmedelvärde	211¹	77 661¹	90,3¹	30,5	18,4	205 628	73 244
Uppsala län							
Enköping	207	39 360	66,3	31,4	21,0	187 141	73 917
Heby	196	13 355	60,6	32,9	22,5	166 995	74 962
Håbo	200	19 452	89,2	32,2	21,8	215 676	73 278
Knivsta	214	14 477	64,4	31,8	21,4	221 033	73 905
Tierp	199	20 044	64,4	31,5	21,1	169 101	76 081
Uppsala	218	194 751	86,6	31,7	21,3	186 240	74 528
Älvkarleby	207	9 068	89,3	33,1	22,7	174 125	71 934
Östhammar	204	21 391	65,8	32,6	22,2	180 962	69 322
Länsmedelvärde	206¹	41 487¹	73,3¹	31,8	21,4	186 755	73 980

Kommungrupp		Liknande kommuner				
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Stockholms län
	Förortskommuner	Södertälje	Haninge	Kristianstad	Eskilstuna	Botkyrka
	Förortskommuner	Lidingö	Lomma	Täby	Vellinge	Danderyd
	Förortskommuner	Vallentuna	Staffanstorps	Stenungsund	Knivsta	Ekerö
	Förortskommuner	Botkyrka	Kristianstad	Huddinge	Karlskrona	Haninge
	Förortskommuner	Sundsvall	Eskilstuna	Borås	Kristianstad	Huddinge
	Förortskommuner	Solna	Kalmar	Mölnadal	Varberg	Järfälla
	Förortskommuner	Lomma	Danderyd	Sollentuna	Täby	Lidingö
	Förortskommuner	Sollentuna	Kungsbacka	Mölnadal	Växjö	Nacka
	Övriga > 25 000 invånare	Hässleholm	Örnsköldsvik	Karlskrona	Trollhättan	Norrtälje
	Pendlingskommuner	Salem	Kil	Öckerö	Trosa	Nykvarn
	Pendlingskommuner	Kumla	Upplands-Bro	Strängnäs	Sandviken	Nynäshamn
	Förortskommuner	Nykvarn	Gnesta	Kil	Öckerö	Salem
	Pendlingskommuner	Ale	Strängnäs	Falköping	Eslöv	Sigtuna
	Förortskommuner	Mölnadal	Täby	Nacka	Kungsbacka	Sollentuna
	Förortskommuner	Järfälla	Kalmar	Tyresö	Varberg	Solna
	Storstäder	Göteborg	Malmö	Uppsala	Linköping	Stockholm
	Förortskommuner	Motala	Upplands Väsby	Falkenberg	Alingsås	Sundbyberg
	Större städer	Botkyrka	Haninge	Eskilstuna	Borås	Södertälje
	Förortskommuner	Kungälv	Lerum	Kävlinge	Lidköping	Tyresö
	Förortskommuner	Sollentuna	Partille	Lidingö	Solna	Täby
	Förortskommuner	Alingsås	Falkenberg	Ystad	Sundbyberg	Upplands Väsby
	Förortskommuner	Kumla	Nynäshamn	Strängnäs	Alvesta	Upplands-Bro
	Förortskommuner	Ekerö	Kävlinge	Staffanstorps	Knivsta	Vallentuna
	Förortskommuner	Härryda	Knivsta	Vellinge	Sunne	Vaxholm
	Förortskommuner	Österåker	Härryda	Vallentuna	Kiruna	Värmdö
	Förortskommuner	Värmdö	Härryda	Vallentuna	Kungälv	Österåker
						Länsmedelvärde
						Uppsala län
	Övriga > 25 000 invånare	Vänersborg	Trelleborg	Ängelholm	Värnamo	Enköping
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Hultsfred	Flen	Klippan	Osby	Heby
	Förortskommuner	Upplands-Bro	Nynäshamn	Kumla	Lilla Edet	Håbo
	Pendlingskommuner	Staffanstorps	Tjörn	Vallentuna	Ekerö	Knivsta
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Säffle	Arvika	Klippan	Lindesberg	Tierp
	Större städer	Linköping	Västerås	Jönköping	Örebro	Uppsala
	Pendlingskommuner	Hjo	Säter	Olofström	Tranås	Älvkarleby
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Skurup	Örkelljunga	Gnesta	Oxelösund	Östhammar
						Länsmedelvärde

¹ Ovägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folk mängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Södermanlands län							
Eskilstuna	202	95 577	87,8	32,4	22,0	176 633	73 918
Flen	198	16 139	74,2	31,8	21,4	170 729	75 011
Gnesta	207	10 318	65,4	32,4	22,0	188 195	70 608
Katrineholm	205	32 303	81,2	32,4	22,0	171 203	73 025
Nyköping	205	51 209	81,3	31,7	21,3	186 909	73 542
Oxelösund	197	11 126	97,4	31,7	21,3	185 145	68 451
Strängnäs	200	32 024	75,0	31,9	21,5	196 784	74 041
Trosa	209	11 446	82,2	31,7	21,3	210 661	73 180
Vingåker	203	8 911	65,2	32,9	22,5	173 738	72 652
Länsmedelvärde	203¹	29 895¹	78,9¹	32,1	21,7	181 698	73 382
Östergötlands län							
Boxholm	202	5 248	69,2	31,4	21,5	179 692	73 913
Finspång	206	20 733	79,6	31,2	21,3	177 739	74 128
Kinda	202	9 811	64,6	31,0	21,2	174 426	74 193
Linköping	211	144 690	88,9	30,3	20,4	181 957	73 052
Mjölby	211	25 770	79,3	31,0	21,2	179 798	72 648
Motala	203	41 843	83,7	31,3	21,4	173 493	72 897
Norrköping	206	129 254	89,3	31,3	21,5	175 076	73 561
Söderköping	204	14 042	60,8	31,2	21,4	182 719	74 120
Vadstena	216	7 420	77,6	31,1	21,3	178 594	72 228
Valdemarsvik	197	7 811	57,9	31,5	21,7	165 481	73 588
Ydre	198	3 672	43,1	30,8	20,9	174 904	76 129
Åtvidaberg	209	11 498	76,8	32,0	22,2	173 550	73 187
Ödeshög	205	5 314	54,8	31,7	21,8	166 010	73 551
Länsmedelvärde	205¹	32 854¹	71,2¹	30,9	21,1	177 447	73 332
Jönköpings län							
Aneby	202	6 446	59,5	32,5	21,8	176 304	72 912
Eksjö	210	16 353	77,4	32,6	21,9	179 102	73 331
Gislaved	196	29 212	80,7	32,3	21,6	187 439	74 935
Gnosjö	191	9 536	76,6	32,8	22,1	189 678	74 335
Habo	205	10 674	70,2	32,3	21,7	196 770	72 513
Jönköping	212	126 331	89,8	32,2	21,5	184 611	73 645
Mullsjö	210	7 027	87,7	32,7	22,0	185 209	72 351
Nässjö	198	29 489	82,4	32,5	21,8	177 083	73 917
Sävsjö	194	10 871	73,3	32,3	21,6	175 582	74 054
Tranås	205	18 043	84,9	32,2	21,6	172 550	72 093

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSAs (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Södermanlands län
	Större städer	Borås	Huddinge	Gävle	Sundsvall	Eskilstuna
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Klippan	Heby	Vimmerby	Orust	Flen
	Pendlingskommuner	Örkelljunga	Kil	Salem	Älvkarleby	Gnesta
	Övriga > 25 000 invånare	Ronneby	Söderhamn	Köping	Karlshamn	Katrineholm
	Övriga > 25 000 invånare	Uddevalla	Trollhättan	Trelleborg	Gotland	Nyköping
	Varuproducerande kommuner	Skurup	Mellerud	Östhammar	Gnesta	Oxelösund
	Övriga > 25 000 invånare	Värnamo	Sandviken	Upplands-Bro	Nynäshamn	Strängnäs
	Pendlingskommuner	Åtvidaberg	Arboga	Eksjö	Svedala	Trosa
	Övriga < 12 500 invånare	Tidaholm	Aneby	Töreboda	Sotenäs	Vingåker
						Länsmedelvärde
						Östergötlands län
	Pendlingskommuner	Lessebo	Kinda	Herrljunga	Timrå	Boxholm
	Varuproducerande kommuner	Ludvika	Nora	Söderköping	Laholm	Finspång
	Övriga < 12 500 invånare	Herrljunga	Lessebo	Boxholm	Munkedal	Kinda
	Större städer	Västerås	Jönköping	Norrköping	Helsingborg	Linköping
	Övriga > 25 000 invånare	Mora	Mariestad	Bollnäs	Ystad	Mjölby
	Övriga > 25 000 invånare	Falkenberg	Västervik	Katrineholm	Borlänge	Motala
	Större städer	Helsingborg	Västerås	Jönköping	Örebro	Norrköping
	Pendlingskommuner	Svalöv	Timrå	Älmhult	Tomelilla	Söderköping
	Övriga < 12 500 invånare	Karlsborg	Vännäs	Mullsjö	Båstad	Vadstena
	Övriga < 12 500 invånare	Bengtstors	Strömstad	Osby	Munkedal	Valdemarsvik
	Glesbygdskommuner	Dals-Ed	Tierp	Filipstad	Orust	Ydre
	Övriga < 12 500 invånare	Arboga	Tibro	Forshaga	Eksjö	Åtvidaberg
	Övriga < 12 500 invånare	Perstorp	Malå	Essunga	Skinnskatteberg	Ödeshög
						Länsmedelvärde
						Jönköpings län
	Övriga < 12 500 invånare	Vingåker	Tidaholm	Sotenäs	Degerfors	Aneby
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Höör	Arboga	Åtvidaberg	Mora	Eksjö
	Varuproducerande kommuner	Falköping	Vetlanda	Lindesberg	Eslöv	Gislaved
	Varuproducerande kommuner	Tranemo	Åstorp	Sävsjö	Bjuv	Gnosjö
	Pendlingskommuner	Säter	Mönsterås	Surahammar	Olofström	Habo
	Större städer	Västerås	Helsingborg	Norrköping	Linköping	Jönköping
	Pendlingskommuner	Säter	Vadstena	Älvkarleby	Kil	Mullsjö
	Varuproducerande kommuner	Sandviken	Laholm	Kumla	Nynäshamn	Nässjö
	Varuproducerande kommuner	Bjuv	Osby	Hallsberg	Åstorp	Sävsjö
	Varuproducerande kommuner	Olofström	Hallstahammar	Säter	Hjo	Tranås

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folk mängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Jönköpings län forts.							
Vaggeryd	200	12 959	74,3	31,5	20,8	187 486	75 022
Vetlanda	199	26 350	75,4	32,2	21,5	182 138	75 425
Värnamo	204	32 753	78,3	31,8	21,1	190 810	74 035
Länsmedelvärde	202¹	25 850¹	77,7¹	32,2	21,5	184 059	73 891
Kronobergs län							
Alvesta	202	18 757	66,9	31,9	21,2	183 564	73 891
Lessebo	201	8 165	87,1	32,4	21,7	175 988	73 808
Ljungby	205	27 410	70,3	31,6	21,0	184 469	74 442
Markaryd	188	9 559	74,5	31,7	21,0	168 855	73 690
Tingsryd	201	12 358	62,0	32,1	21,5	168 663	74 563
Uppvidinge	194	9 320	71,3	32,7	22,0	177 691	79 232
Växjö	212	82 023	85,4	31,4	20,8	186 591	74 151
Älmhult	204	15 570	68,6	31,3	20,6	188 806	73 686
Länsmedelvärde	201¹	22 895¹	73,3¹	31,6	21,0	183 130	74 396
Kalmar län							
Borgholm	207	10 806	43,7	32,2	22,0	156 082	75 335
Emmaboda	203	9 223	72,1	31,8	21,6	178 701	74 733
Hultsfred	195	13 855	81,1	32,5	22,3	163 828	75 141
Högsby	188	5 873	66,9	32,3	22,1	162 204	74 148
Kalmar	211	62 388	87,7	32,4	22,2	177 422	73 234
Mönsterås	206	12 980	70,3	32,0	21,8	179 950	72 806
Mörbylånga	210	13 834	65,9	32,0	21,8	181 564	75 553
Nybro	203	19 576	77,5	32,5	22,2	169 517	74 030
Oskarshamn	204	26 232	83,3	32,1	21,9	186 799	74 054
Torsås	203	7 044	53,1	32,1	21,8	166 124	75 643
Vimmerby	198	15 538	71,6	32,5	22,3	175 384	74 322
Västervik	203	36 290	79,7	31,8	21,6	169 475	73 551
Länsmedelvärde	203¹	19 470¹	71,1¹	32,2	22,0	174 464	74 007
Gotlands län							
Gotland	204	57 221	57,1	33,1	33,1	165 868	73 611
Länsmedelvärde	204	57 221	57,1	33,1	33,1	165 868	73 611
Blekinge län							
Karlshamn	208	30 918	82,2	32,6	21,9	174 652	73 459
Karlskrona	207	63 342	79,7	31,9	21,2	180 295	74 321
Olofström	205	13 102	78,4	32,6	21,8	174 616	72 057

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSAs (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Jönköpings län forts.
	Varuproducerande kommuner	Orust	Klippan	Flen	Burlöv	Vaggeryd
	Varuproducerande kommuner	Lindesberg	Arvika	Orust	Falköping	Vetlanda
	Varuproducerande kommuner	Oskarshamn	Mark	Strängnäs	Ljungby	Värnamo
						Länsmedelvärde
						Kronobergs län
	Varuproducerande kommuner	Timrå	Laholm	Kumla	Nybro	Alvesta
	Varuproducerande kommuner	Boxholm	Hörby	Kinda	Herrljunga	Lessebo
	Varuproducerande kommuner	Oskarshamn	Mark	Eslöv	Ludvika	Ljungby
	Varuproducerande kommuner	Högsby	Laxå	Sävsjö	Valdemarsvik	Markaryd
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Burlöv	Färgelanda	Ockelbo	Nordmaling	Tingsryd
	Varuproducerande kommuner	Storfors	Årjäng	Eda	Ljusdal	Uppvidinge
	Större städer	Karlstad	Kristianstad	Luleå	Skellefteå	Växjö
	Varuproducerande kommuner	Söderköping	Alvesta	Svalöv	Oskarshamn	Älmhult
						Länsmedelvärde
						Kalmar län
	Övriga < 12 500 invånare	Robertsfors	Gagnef	Rättvik	Kramfors	Borgholm
	Varuproducerande kommuner	Herrljunga	Vara	Kinda	Burlöv	Emmaboda
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Heby	Flen	Klippan	Filipstad	Hultsfred
	Övriga < 12 500 invånare	Markaryd	Sävsjö	Gnosjö	Laxå	Högsby
	Större städer	Falun	Järfälla	Uddevalla	Trollhättan	Kalmar
	Varuproducerande kommuner	Tidaholm	Forshaga	Säter	Tibro	Mönsterås
	Pendlingskommuner	Robertsfors	Sunne	Gagnef	Leksand	Mörbylånga
	Varuproducerande kommuner	Sölvesborg	Laholm	Timrå	Ludvika	Nybro
	Varuproducerande kommuner	Värnamo	Ljungby	Ludvika	Laholm	Oskarshamn
	Övriga < 12 500 invånare	Nordanstig	Rättvik	Robertsfors	Säffle	Torsås
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Osby	Bjuv	Flen	Burlöv	Vimmerby
	Övriga > 25 000 invånare	Motala	Katrineholm	Ronneby	Köping	Västervik
						Länsmedelvärde
						Gotlands län
	Övriga > 25 000 invånare	Trollhättan	Nyköping	Uddevalla	Norrtälje	Gotland
						Länsmedelvärde
						Blekinge län
	Övriga > 25 000 invånare	Ronneby	Sjöbo	Bollnäs	Katrineholm	Karlshamn
	Större städer	Örnsköldsvik	Varberg	Norrtälje	Trollhättan	Karlskrona
	Varuproducerande kommuner	Tranås	Hjo	Säter	Fagersta	Olofström

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Blekinge län forts.							
Ronneby	206	28 416	74,8	32,8	22,0	171 585	73 454
Sölvesborg	203	16 813	77,3	32,7	22,0	171 313	74 423
Länsmedelvärde	206¹	30 518¹	78,5¹	32,3	21,6	175 816	73 778
Skåne län							
Bjuv	194	14 813	91,5	31,3	20,9	174 594	74 402
Bromölla	197	12 285	83,3	32,2	21,8	176 090	72 735
Burlöv	201	16 509	98,1	30,5	20,1	175 651	74 643
Båstad	215	14 269	69,5	30,6	20,2	179 876	73 236
Eslöv	204	31 269	80,0	30,1	19,7	183 685	74 969
Helsingborg	206	128 359	95,4	30,5	20,1	181 041	73 751
Hässleholm	204	50 036	78,6	31,0	20,6	170 892	74 552
Höganäs	213	24 480	88,7	30,1	19,7	191 881	73 716
Hörby	201	14 762	53,6	30,2	19,8	172 540	73 721
Höör	211	15 261	70,5	31,0	20,6	182 416	73 530
Klippan	200	16 382	74,6	30,4	20,0	168 775	75 214
Kristianstad	208	78 788	81,6	31,3	20,9	177 281	74 505
Kävlinge	214	28 638	89,7	28,9	18,5	209 357	73 470
Landskrona	193	41 226	92,0	30,6	20,2	166 910	74 067
Lomma	230	21 065	93,9	29,6	19,2	227 201	73 094
Lund	230	109 147	94,4	31,2	20,8	183 896	74 049
Malmö	203	293 909	99,4	31,2	20,8	163 608	74 928
Osby	197	12 656	74,8	31,4	21,0	171 209	74 113
Perstorp	203	6 983	79,4	31,0	20,6	164 165	73 521
Simrishamn	202	19 328	69,9	30,9	20,5	165 788	73 096
Sjöbo	207	18 153	60,9	30,8	20,4	174 871	73 540
Skurup	202	14 867	71,0	30,5	20,1	182 370	67 998
Staffanstorps	213	21 949	87,0	29,3	18,9	210 209	74 002
Svalöv	204	13 290	66,2	30,9	20,5	183 037	74 298
Svedala	208	19 625	82,0	30,6	20,2	201 964	73 962
Tomelilla	204	12 936	63,6	31,0	20,6	165 551	73 977
Trelleborg	205	41 891	80,2	30,8	20,4	179 614	73 873
Vellinge	222	33 162	90,1	28,9	18,5	221 945	75 194
Ystad	208	28 109	79,9	30,5	20,1	180 363	72 275
Åstorp	192	14 667	90,9	30,7	20,3	176 073	74 449
Ängelholm	212	39 083	81,4	29,4	19,0	186 191	73 768

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Blekinge län forts.
	Övriga > 25 000 invånare	Karlshamn	Katrineholm	Ludvika	Söderhamn	Ronneby
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Vara	Nybro	Burlöv	Tingsryd	Sölvesborg
						Länsmedelvärde
						Skåne län
	Pendlingskommuner	Åstorp	Sävsjö	Vimmerby	Hallsberg	Bjuv
	Pendlingskommuner	Östra Göinge	Hofors	Sotenäs	Tidaholm	Bromölla
	Förortskommuner	Tingsryd	Vara	Ulricehamn	Sölvesborg	Burlöv
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Eksjö	Höör	Åtvidaberg	Arboga	Båstad
	Pendlingskommuner	Mark	Falköping	Ljungby	Ale	Eslöv
	Större städer	Norrköping	Västerås	Jönköping	Örebro	Helsingborg
	Övriga > 25 000 invånare	Norrtälje	Mark	Gotland	Trelleborg	Hässleholm
	Pendlingskommuner	Tjörn	Staffanstorps	Boden	Härnösand	Höganäs
	Pendlingskommuner	Strömstad	Lessebo	Askersund	Tanum	Hörby
	Pendlingskommuner	Eksjö	Leksand	Båstad	Sjöbo	Höör
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Flen	Säffle	Lindesberg	Burlöv	Klippan
	Större städer	Karlskrona	Växjö	Skellefteå	Sundsvall	Kristianstad
	Pendlingskommuner	Staffanstorps	Vallentuna	Höganäs	Lerum	Kävlinge
	Övriga > 25 000 invånare	Nässjö	Sandviken	Sävsjö	Bjuv	Landskrona
	Förortskommuner	Lidingö	Partille	Hammarö	Knivsta	Lomma
	Större städer	Umeå	Nacka	Jönköping	Karlstad	Lund
	Storstäder	Uppsala	Örebro	Norrköping	Helsingborg	Malmö
	Varuproducerande kommuner	Munkedal	Vimmerby	Götene	Sävsjö	Osby
	Varuproducerande kommuner	Ödeshög	Tanum	Hagfors	Tomelilla	Perstorp
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Sala	Hagfors	Köping	Skara	Simrishamn
	Pendlingskommuner	Arboga	Tibro	Eksjö	Finspång	Sjöbo
	Förortskommuner	Oxelösund	Östhammar	Mellerud	Örkelljunga	Skurup
	Förortskommuner	Höganäs	Stenungsund	Knivsta	Kävlinge	Staffanstorps
	Pendlingskommuner	Söderköping	Vara	Timrå	Sölvesborg	Svalöv
	Förortskommuner	Staffanstorps	Finspång	Tjörn	Bollebygd	Svedala
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Nybro	Söderköping	Tanum	Svalöv	Tomelilla
	Övriga > 25 000 invånare	Enköping	Vänersborg	Nyköping	Sandviken	Trelleborg
	Förortskommuner	Härryda	Österåker	Lerum	Värmdö	Vellinge
	Övriga > 25 000 invånare	Mariestad	Mjölby	Karlskoga	Kristinehamn	Ystad
	Pendlingskommuner	Bjuv	Tranemo	Sävsjö	Gnosjö	Åstorp
	Övriga > 25 000 invånare	Kungälv	Piteå	Lidköping	Vänersborg	Ängelholm

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Skåne län <i>forts.</i>							
Örkelljunga	204	9 639	68,7	29,2	18,8	171 689	70 878
Östra Göinge	196	13 526	77,7	31,5	21,1	175 700	72 403
Länsmedelvärde	206¹	37 305¹	80,6¹	30,7	20,3	177 913	74 049
Hallands län							
Falkenberg	205	40 739	73,3	31,0	21,3	178 247	72 560
Halmstad	212	91 087	90,4	29,8	20,0	182 888	72 883
Hylte	200	10 277	65,5	31,2	21,5	179 814	73 381
Kungsbacka	216	73 938	78,8	31,3	21,5	215 521	74 719
Laholm	202	23 345	65,6	30,5	20,8	176 528	74 049
Varberg	209	57 439	72,1	30,3	20,5	185 571	74 024
Länsmedelvärde	207¹	49 471¹	74,3¹	30,5	20,8	189 098	73 673
Västra götaland län							
Ale	203	27 394	79,2	32,8	22,3	196 853	74 832
Alingsås	208	37 515	76,7	32,2	21,8	184 943	72 920
Bengtstors	196	9 841	68,5	33,0	22,5	154 012	73 532
Bollebygd	211	8 253	56,3	31,9	21,5	200 024	74 262
Borås	201	102 458	89,6	31,9	21,5	179 893	74 086
Dals-Ed	198	4 729	60,2	34,1	23,6	156 459	75 436
Essunga	206	5 601	43,9	32,0	21,5	171 816	73 248
Falköping	200	31 419	72,1	32,1	21,6	177 430	74 917
Färgelanda	200	6 691	53,8	32,1	21,7	166 013	74 547
Grästorp	208	5 857	50,6	32,2	21,8	175 074	73 645
Gullspång	197	5 335	63,6	33,4	22,9	158 265	72 344
Göteborg	208	507 330	98,8	31,8	21,3	182 872	74 257
Götene	197	13 186	61,0	32,4	21,9	185 197	73 887
Herrljunga	202	9 348	55,4	32,7	22,3	173 148	74 223
Hjo	206	8 859	73,6	32,5	22,0	175 921	72 003
Härryda	217	34 007	86,0	31,5	21,1	213 251	75 393
Karlsborg	216	6 784	76,4	32,0	21,5	173 377	72 149
Kungälv	212	40 727	68,6	32,3	21,9	200 482	73 687
Lerum	217	38 301	87,7	31,5	21,1	212 578	73 609
Lidköping	211	37 989	75,4	31,5	21,1	184 630	73 070
Lilla Edet	200	12 773	61,9	33,3	22,8	179 606	73 207
Lysekil	201	14 535	71,2	32,9	22,5	173 278	71 856
Mariestad	207	23 799	75,6	32,1	21,7	175 681	72 594

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Skåne län forts.
	Varuproducerande kommuner	Smedjebacken	Hallstahammar	Gnesta	Hedemora	Örkelljunga
	Varuproducerande kommuner	Hofors	Bromölla	Grums	Norberg	Östra Göinge
						Länsmedelvärde
						Hallands län
	Övriga > 25 000 invånare	Borlänge	Motala	Katrineholm	Alingsås	Falkenberg
	Större städer	Gävle	Karlstad	Växjö	Luleå	Halmstad
	Varuproducerande kommuner	Lilla Edet	Askersund	Ovanåker	Strömstad	Hylte
	Förortskommuner	Mölnadal	Skellefteå	Luleå	Nacka	Kungsbacka
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Timrå	Nybro	Alvesta	Ulricehamn	Laholm
	Större städer	Örnsköldsvik	Trollhättan	Karlskrona	Nyköping	Varberg
						Länsmedelvärde
						Västra götaland län
	Förortskommuner	Eslöv	Ljungby	Sigtuna	Oskarshamn	Ale
	Övriga > 25 000 invånare	Lidköping	Falkenberg	Karlshamn	Enköping	Alingsås
	Övriga < 12 500 invånare	Valdemarsvik	Ljusnarsberg	Strömstad	Hallsberg	Bengtstors
	Förortskommuner	Tjörn	Leksand	Svedala	Nora	Bollebygd
	Större städer	Eskilstuna	Huddinge	Örebro	Sundsvall	Borås
	Glesbygdskommuner	Munkfors	Filipstad	Ydre	Säffle	Dals-Ed
	Pendlingskommuner	Tibro	Malå	Ödeshög	Grästorp	Essunga
	Övriga > 25 000 invånare	Eslöv	Lindesberg	Vetlanda	Arvika	Falköping
	Övriga < 12 500 invånare	Ockelbo	Nordmaling	Tingsryd	Hällefors	Färgelanda
	Pendlingskommuner	Malå	Kungsör	Skinnskatteberg	Arboga	Grästorp
	Övriga < 12 500 invånare	Orsa	Norberg	Hofors	Grums	Gullspång
	Storstäder	Malmö	Uppsala	Västerås	Örebro	Göteborg
	Varuproducerande kommuner	Osby	Värgårda	Kumla	Hallsberg	Götene
	Varuproducerande kommuner	Kinda	Lessebo	Hällefors	Boxholm	Herrljunga
	Övriga < 12 500 invånare	Älvkarleby	Säter	Olofström	Fagersta	Hjo
	Förortskommuner	Vellinge	Österåker	Värmdö	Lerum	Härryda
	Övriga < 12 500 invånare	Vadstena	Vännäs	Mullsjö	Älvsbyn	Karlsborg
	Förortskommuner	Ängelholm	Piteå	Lerum	Lidköping	Kungälv
	Förortskommuner	Kävlinge	Kungälv	Tyresö	Ängelholm	Lerum
	Övriga > 25 000 invånare	Alingsås	Ängelholm	Mjölby	Vänersborg	Lidköping
	Förortskommuner	Hylte	Ovanåker	Askersund	Degerfors	Lilla Edet
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Hedemora	Smedjebacken	Fagersta	Olofström	Lysekil
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Kristinehamn	Ystad	Söderhamn	Mjölby	Mariestad

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folk mängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Västra götaland län forts.							
Mark	204	33 821	64,5	32,1	21,6	177 659	74 426
Mellerud	198	9 261	56,4	33,1	22,7	156 434	67 105
Munkedal	199	10 246	58,1	33,2	22,8	167 906	74 133
Mölnadal	217	60 381	95,1	31,3	20,8	205 066	74 108
Orust	198	15 308	36,8	32,8	22,4	184 143	75 382
Partille	222	34 382	98,8	30,9	20,5	204 395	72 693
Skara	202	18 455	74,5	31,5	21,0	180 598	72 676
Skövde	210	50 984	84,6	31,4	21,0	186 518	69 852
Sotenäs	200	9 112	77,8	32,2	21,7	178 746	72 762
Stenungsund	214	23 983	73,6	32,5	22,1	203 463	74 586
Strömstad	200	11 690	60,4	32,4	22,0	171 208	73 533
Svenljunga	190	10 291	59,2	31,7	21,2	173 661	76 321
Tanum	203	12 253	39,5	32,4	22,0	170 242	73 463
Tibro	207	10 611	81,1	31,6	21,1	172 321	73 287
Tidaholm	203	12 632	70,0	32,2	21,8	176 596	72 750
Tjörn	213	14 961	59,5	32,1	21,6	193 863	74 122
Tranemo	192	11 622	71,7	31,5	21,0	186 924	74 286
Trollhättan	207	54 873	90,2	31,8	21,4	181 500	73 636
Töreboda	204	9 255	56,7	31,9	21,4	160 392	72 591
Uddevalle	206	51 518	76,2	32,5	22,1	177 726	73 315
Ulricehamn	201	22 753	65,5	31,4	21,0	181 137	74 520
Vara	203	15 771	54,1	31,7	21,2	173 441	74 459
Vårgårda	197	10 967	49,2	32,1	21,6	181 751	74 537
Vänersborg	209	36 871	79,0	33,1	22,6	180 221	73 918
Åmål	200	12 434	79,1	33,0	22,5	163 649	71 347
Öckerö	215	12 292	97,2	31,6	21,2	200 946	71 543
Länsmedelvärde	205¹	32 030¹	69,7¹	31,9	21,5	183 988	73 717
Värmlands län							
Arvika	200	26 100	64,1	31,7	20,9	173 892	75 639
Eda	191	8 577	50,7	33,0	22,3	160 260	77 159
Filipstad	197	10 626	79,5	32,8	22,0	159 757	75 771
Forshaga	208	11 401	83,0	33,1	22,4	172 765	72 788
Grums	196	9 142	71,9	33,2	22,4	168 427	71 840
Hagfors	202	12 636	66,6	33,3	22,5	162 070	73 448
Hammarö	223	14 833	91,0	32,9	22,1	199 337	71 898
Karlstad	214	84 736	89,2	32,5	21,8	179 662	73 567

	Kommungrupp	Liknande kommuner				
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Västra götalandets län forts.
	Övriga > 25 000 invånare	Ljungby	Eslöv	Värnamo	Oskarshamn	Mark
	Övriga < 12 500 invånare	Oxelösund	Skurup	Östhammar	Åmål	Mellerud
	Pendlingskommuner	Osby	Kinda	Herrljunga	Färgelanda	Munkedal
	Förortskommuner	Järfälla	Kungsbacka	Lerum	Sollentuna	Mölnadal
	Pendlingskommuner	Flen	Vaggeryd	Vetlanda	Lindesberg	Orust
	Förortskommuner	Lerum	Hammarö	Kävlinge	Tyresö	Partille
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Tidaholm	Sala	Simrishamn	Vingåker	Skara
	Övriga > 25 000 invånare	Östersund	Östhammar	Gnesta	Borlänge	Skövde
	Varuproducerande kommuner	Lekeberg	Surahammar	Degerfors	Lilla Edet	Sotenäs
	Pendlingskommuner	Staffanstorp	Höganäs	Tjörn	Kävlinge	Stenungsund
	Övriga < 12 500 invånare	Askersund	Ovanåker	Hylte	Hörby	Strömstad
	Varuproducerande kommuner	Eda	Ydre	Filipstad	Storfors	Svenljunga
	Övriga < 12 500 invånare	Hagfors	Perstorp	Strömstad	Askersund	Tanum
	Varuproducerande kommuner	Arboga	Åtvidaberg	Essunga	Forshaga	Tibro
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Vingåker	Mönsterås	Aneby	Skara	Tidaholm
	Förortskommuner	Höganäs	Bollebygd	Staffanstorp	Leksand	Tjörn
	Varuproducerande kommuner	Gnosjö	Åstorp	Sävsjö	Bjuv	Tranemo
	Större städer	Uddevalla	Nyköping	Varberg	Gotland	Trollhättan
	Övriga < 12 500 invånare	Vingåker	Tidaholm	Orsa	Perstorp	Töreboda
	Övriga > 25 000 invånare	Nyköping	Trollhättan	Borlänge	Trelleborg	Uddevalla
	Varuproducerande kommuner	Burlöv	Laholm	Timrå	Vara	Ulricehamn
	Varuproducerande kommuner	Sölvesborg	Burlöv	Nybro	Herrljunga	Vara
	Varuproducerande kommuner	Vimmerby	Osby	Götene	Bjuv	Värgårda
	Pendlingskommuner	Hudiksvall	Enköping	Ängelholm	Trelleborg	Vänersborg
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Hedemora	Lysekil	Smedjebacken	Orsa	Åmål
	Förortskommuner	Kil	Hammarö	Vadstena	Vännäs	Öckerö
						Länsmedelvärde
						Värmlands län
	Övriga > 25 000 invånare	Vetlanda	Lindesberg	Säffle	Tierp	Arvika
	Övriga < 12 500 invånare	Svenljunga	Storfors	Ljusdal	Vansbro	Eda
	Övriga < 12 500 invånare	Dals-Ed	Säffle	Hultsfred	Nordanstig	Filipstad
	Pendlingskommuner	Åtvidaberg	Arboga	Mönsterås	Tibro	Forshaga
	Varuproducerande kommuner	Östra Göinge	Hofors	Gullspång	Lysekil	Grums
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Tanum	Perstorp	Strömstad	Askersund	Hagfors
	Pendlingskommuner	Vännäs	Öckerö	Partille	Vadstena	Hammarö
	Större städer	Växjö	Luleå	Halmstad	Falun	Karlstad

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Värmlands län forts.							
Kil	210	11 717	72,2	33,2	22,4	178 339	71 427
Kristinehamn	206	23 963	81,8	33,2	22,5	167 639	72 420
Munkfors	198	3 793	80,5	33,3	22,5	155 490	74 664
Storfors	188	4 363	59,9	33,3	22,5	169 503	77 922
Sunne	211	13 345	46,8	32,6	21,8	164 634	76 245
Säffle	200	15 602	63,4	32,8	22,0	163 433	75 622
Torsby	206	12 508	43,1	33,3	22,5	157 266	80 259
Årjäng	201	9 915	43,2	32,7	22,0	157 933	78 227
Länsmedelvärde	203¹	17 079¹	67,9¹	32,7	22,0	171 738	74 366
Örebro län							
Askersund	200	11 307	61,2	32,4	21,7	172 926	73 449
Degerfors	200	9 709	81,7	32,9	22,2	171 212	73 037
Hallsberg	195	15 235	76,0	32,1	21,4	176 400	73 643
Hällefors	201	7 333	74,9	33,1	22,4	160 786	74 251
Karlskoga	206	29 742	91,1	32,1	21,4	178 082	71 729
Kumla	199	20 214	84,3	31,1	20,4	186 326	73 763
Laxå	192	5 786	77,1	32,7	22,1	169 413	73 152
Lekeberg	200	7 123	41,2	32,5	21,8	182 355	72 542
Lindesberg	199	23 029	71,7	32,4	21,7	177 349	75 197
Ljusnarsberg	194	5 055	72,4	32,1	21,4	153 743	73 073
Nora	207	10 343	76,2	32,8	22,1	177 743	74 113
Örebro	203	134 006	87,9	31,9	21,2	179 425	74 324
Länsmedelvärde	200¹	23 240¹	74,6¹	32,1	21,4	177 740	73 860
Västmanlands län							
Arboga	208	13 302	81,5	32,2	21,7	173 724	73 315
Fagersta	203	12 249	88,8	32,5	22,0	179 749	72 071
Hallstahammar	205	15 127	87,2	32,2	21,7	177 357	71 565
Kungsör	206	8 116	76,2	32,4	21,9	180 762	73 666
Köping	203	24 847	82,7	32,5	22,0	175 308	73 179
Norberg	200	5 730	79,0	33,0	22,5	171 946	72 423
Sala	203	21 499	68,0	32,7	22,2	173 394	72 963
Skinnskatteberg	207	4 567	60,8	32,9	22,4	167 106	73 901
Surahammar	200	9 980	91,7	32,7	22,2	185 242	72 523
Västerås	209	135 936	93,5	30,7	20,2	187 149	73 780
Länsmedelvärde	204¹	25 135¹	80,9¹	31,5	21,0	182 159	73 318

	Kommungrupp	Liknande kommuner				
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Värmlands län forts.
	Pendlingskommuner	Älvsbyn	Hallstahammar	Älvkarleby	Säter	Kil
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Mariestad	Söderhamn	Tranås	Ystad	Kristinehamn
	Övriga < 12 500 invånare	Dals-Ed	Färgelanda	Ockelbo	Nordmaling	Munkfors
	Pendlingskommuner	Eda	Svenljunga	Uppvidinge	Ljusdal	Storfors
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Sollefteå	Mörbylånga	Rättvik	Nordanstig	Sunne
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Klippan	Arvika	Filipstad	Tierp	Säffle
	Glesbygdskommuner	Malung-Sälen	Arvidsjaur	Jokkmokk	Ragunda	Torsby
	Glesbygdskommuner	Vansbro	Ånge	Haparanda	Ljusdal	Årjäng
						Länsmedelvärde
						Örebro län
	Övriga < 12 500 invånare	Strömstad	Ovanåker	Hylte	Degerfors	Askersund
	Övriga < 12 500 invånare	Ovanåker	Askersund	Sotenäs	Strömstad	Degerfors
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Sävsjö	Bjuv	Götene	Osby	Hallsberg
	Övriga < 12 500 invånare	Färgelanda	Herrljunga	Kinda	Munkedal	Hällefors
	Övriga > 25 000 invånare	Ystad	Hallstahammar	Kristinehamn	Tranås	Karlskoga
	Pendlingskommuner	Nynäshamn	Alvesta	Upplands-Bro	Götene	Kumla
	Varuproducerande kommuner	Ljusnarsberg	Markaryd	Valdemarsvik	Degerfors	Laxå
	Pendlingskommuner	Surahammar	Sotenäs	Norberg	Hofors	Lekeberg
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Vetlanda	Klippan	Arvika	Falköping	Lindesberg
	Övriga < 12 500 invånare	Laxå	Bengtstors	Gullspång	Valdemarsvik	Ljusnarsberg
	Övriga < 12 500 invånare	Finspång	Kungsör	Leksand	Söderköping	Nora
	Större städer	Helsingborg	Norrköping	Västerås	Borås	Örebro
						Länsmedelvärde
						Västmanlands län
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Åtvidaberg	Tibro	Forshaga	Eksjö	Arboga
	Varuproducerande kommuner	Olofström	Säter	Smedjebacken	Tidaholm	Fagersta
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Olofström	Hedemora	Smedjebacken	Tranås	Hallstahammar
	Pendlingskommuner	Malå	Grästorp	Nora	Essunga	Kungsör
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Sala	Simrishamn	Katrineholm	Ronneby	Köping
	Pendlingskommuner	Lekeberg	Sotenäs	Orsa	Surahammar	Norberg
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Köping	Simrishamn	Tidaholm	Skara	Sala
	Övriga < 12 500 invånare	Malå	Ödeshög	Grästorp	Nora	Skinnskatteberg
	Varuproducerande kommuner	Lekeberg	Sotenäs	Hofors	Norberg	Surahammar
	Större städer	Helsingborg	Jönköping	Norrköping	Linköping	Västerås
						Länsmedelvärde

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folk mängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modell-beräknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Dalarnas län							
Avesta	198	21 762	79,1	33,1	22,2	174 347	71 501
Borlänge	204	48 681	90,1	33,6	22,7	178 453	72 478
Falun	214	55 685	82,5	33,2	22,3	183 237	73 215
Gagnef	207	10 071	73,6	33,4	22,5	174 612	75 018
Hedemora	202	15 195	71,8	33,3	22,4	169 642	71 529
Leksand	210	15 303	75,2	33,0	22,1	175 999	74 154
Ludvika	205	25 650	87,7	33,2	22,3	170 790	74 027
Malung-Sälen	206	10 408	72,9	32,7	21,8	167 255	80 711
Mora	211	20 146	84,8	33,6	22,7	174 050	72 953
Orsa	200	6 934	79,0	33,6	22,7	159 349	72 153
Rättvik	205	10 797	68,3	33,0	22,1	161 444	75 885
Smedjebacken	202	10 758	68,1	33,6	22,7	177 260	71 654
Säter	206	10 900	59,8	33,5	22,6	179 038	72 139
Vansbro	201	6 876	59,1	33,4	22,5	155 996	77 183
Älvdalen	198	7 288	68,5	33,5	22,6	158 071	81 154
Länsmedelvärde	205¹	18 430¹	74,7¹	33,3	22,4	174 482	73 569
Gävleborgs län							
Bollnäs	210	26 175	66,6	31,8	20,9	169 878	73 136
Gävle	206	94 352	92,8	32,4	21,6	182 878	72 668
Hofors	197	9 873	77,4	33,5	22,7	180 201	72 385
Hudiksvall	209	36 848	68,1	32,5	21,7	173 462	74 410
Ljusdal	196	19 077	56,2	33,3	22,4	162 808	77 433
Nordanstig	203	9 646	46,7	33,3	22,4	162 149	75 932
Ockelbo	200	5 982	60,8	33,7	22,8	170 121	74 624
Ovanåker	200	11 530	62,5	32,8	21,9	170 110	73 330
Sandviken	200	36 978	85,6	32,5	21,7	182 835	73 869
Söderhamn	206	25 759	76,4	32,6	21,7	164 362	72 859
Länsmedelvärde	203¹	27 622¹	69,3¹	32,6	21,7	175 182	73 629
Västernorrlands län							
Härnösand	212	24 675	78,4	33,6	23,0	173 017	74 089
Kramfors	205	19 214	65,3	33,4	22,8	162 629	75 186
Sollefteå	210	20 442	61,3	33,7	23,1	162 214	76 388
Sundsvall	209	95 533	83,5	32,9	22,3	185 265	74 887
Timrå	202	17 902	80,2	32,9	22,3	180 337	74 090

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSÅ (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Dalarnas län
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Hedemora	Lysekil	Åmål	Smedjebacken	Avesta
	Övriga > 25 000 invånare	Falkenberg	Motala	Uddevalle	Nyköping	Borlänge
	Större städer	Kalmar	Luleå	Trollhättan	Varberg	Falun
	Pendlingskommuner	Robertsfors	Kalix	Nora	Borgholm	Gagnef
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Lysekil	Smedjebacken	Hallstahammar	Åmål	Hedemora
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Nora	Eksjö	Höör	Finspång	Leksand
	Övriga > 25 000 invånare	Nybro	Oskarshamn	Finspång	Laholm	Ludvika
	Glesbygdskommuner	Arvidsjaur	Jokkmokk	Torsby	Ragunda	Malung-Sälen
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Mjölby	Bollnäs	Eksjö	Åtvidaberg	Mora
	Glesbygdskommuner	Norberg	Gullspång	Lekeberg	Töreboda	Orsa
	Glesbygdskommuner	Nordanstig	Torsås	Borgholm	Kramfors	Rättvik
	Övriga < 12 500 invånare	Hedemora	Lysekil	Fagersta	Hallstahammar	Smedjebacken
	Pendlingskommuner	Hjo	Olofström	Älvkarleby	Fagersta	Säter
	Glesbygdskommuner	Ånge	Haparanda	Årjäng	Eda	Vansbro
	Glesbygdskommuner	Ragunda	Jokkmokk	Överkalix	Arvidsjaur	Älvdalen
						Länsmedelvärde
						Gävleborgs län
	Övriga > 25 000 invånare	Mora	Mjölby	Karlshamn	Eksjö	Bollnäs
	Större städer	Halmstad	Eskilstuna	Huddinge	Sundsvall	Gävle
	Varuproducerande kommuner	Östra Göinge	Bromölla	Surahammar	Lekeberg	Hofors
	Övriga > 25 000 invånare	Vänersborg	Mark	Piteå	Enköping	Hudiksvall
	Glesbygdskommuner	Ånge	Eda	Vansbro	Tierp	Ljusdal
	Övriga < 12 500 invånare	Rättvik	Torsås	Säffle	Filipstad	Nordanstig
	Glesbygdskommuner	Nordmaling	Färgelanda	Tingsryd	Hällefors	Ockelbo
	Glesbygdskommuner	Askersund	Strömstad	Degerfors	Hylte	Ovanåker
	Övriga > 25 000 invånare	Strängnäs	Nässjö	Nynäshamn	Trelleborg	Sandviken
	Övriga > 25 000 invånare	Kristinehamn	Mariestad	Katrineholm	Ronneby	Söderhamn
						Länsmedelvärde
						Västernorrlands län
	Övriga > 25 000 invånare	Boden	Leksand	Höganäs	Ludvika	Härnösand
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Borgholm	Klippan	Rättvik	Gällivare	Kramfors
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Sunne	Mörbylånga	Rättvik	Kramfors	Sollefteå
	Större städer	Huddinge	Kristianstad	Växjö	Eskilstuna	Sundsvall
	Pendlingskommuner	Alvesta	Laholm	Söderköping	Nybro	Timrå

¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folk mängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917
Västernorrlands län <i>forts.</i>							
Ånge	201	10 148	58,5	33,6	23,0	165 080	77 171
Örnsköldsvik	210	55 128	73,1	32,4	21,8	180 859	74 445
Länsmedelvärde	207¹	34 720¹	71,5¹	33,0	22,4	177 796	74 890
Jämtlands län							
Berg	201	7 447	29,5	33,5	22,9	157 912	86 574
Bräcke	201	6 865	44,8	33,9	23,3	162 409	91 053
Härjedalen	206	10 585	59,2	33,4	22,8	158 003	85 491
Krokoms	211	14 460	49,0	33,1	22,5	177 933	82 203
Ragunda	202	5 609	43,2	34,2	23,6	159 435	81 268
Strömsund	203	12 286	53,8	33,7	23,1	155 409	86 989
Åre	210	10 278	46,3	33,2	22,6	170 067	85 309
Östersund	212	59 136	86,3	33,0	22,4	177 740	69 335
Länsmedelvärde	206¹	15 833¹	51,5¹	33,2	22,6	170 500	78 224
Västerbottens län							
Bjurholm	197	2 500	38,7	33,4	22,9	150 304	84 531
Dorotea	200	2 900	51,0	33,4	22,9	162 196	86 371
Lycksele	214	12 427	70,3	33,4	22,9	171 058	79 203
Malå	206	3 295	61,1	33,7	23,2	170 713	73 683
Nordmaling	200	7 205	52,8	33,2	22,7	169 843	74 806
Norsjö	199	4 361	55,1	33,7	23,2	164 787	84 725
Robertsfors	207	6 880	44,4	32,9	22,4	172 411	75 510
Skellefteå	212	71 770	78,8	32,9	22,4	178 293	75 136
Sorsele	206	2 743	44,3	33,4	22,9	155 650	92 988
Storuman	208	6 227	55,0	33,4	22,9	159 115	88 525
Umeå	220	114 075	88,1	33,1	22,6	182 421	72 927
Vilhelmina	204	7 156	49,6	33,4	22,9	157 925	83 920
Vindeln	204	5 519	59,1	33,4	22,9	164 550	83 266
Vännäs	220	8 357	66,8	33,4	22,9	178 328	71 707
Åsele	201	3 133	65,4	33,4	22,9	151 631	85 588
Länsmedelvärde	207¹	17 237¹	58,7¹	33,1	22,6	176 410	75 739
Norrbottens län							
Arjeplog	201	3 143	61,6	32,7	22,3	165 278	85 718
Arvidsjaur	205	6 622	77,0	32,5	22,1	171 375	80 612
Boden	213	27 408	83,3	32,5	22,1	178 788	74 231

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Västernorrlands län forts.
	Glesbygdskommuner	Vansbro	Haparanda	Årjäng	Nordanstig	Ånge
	Större städer	Varberg	Karlskrona	Norrtälje	Trollhättan	Örnsköldsvik
						Länsmedelvärde
						Jämtlands län
	Glesbygdskommuner	Dorotea	Strömsund	Arjeplog	Åsele	Berg
	Glesbygdskommuner	Sorsele	Storuman	Berg	Strömsund	Bräcke
	Glesbygdskommuner	Åre	Åsele	Övertorneå	Arjeplog	Härjedalen
	Pendlingskommuner	Malung-Sälen	Jokkmokk	Överkalix	Vindeln	Krokom
	Glesbygdskommuner	Älvdalen	Överkalix	Jokkmokk	Arvidsjaur	Ragunda
	Glesbygdskommuner	Berg	Dorotea	Härjedalen	Åsele	Strömsund
	Glesbygdskommuner	Härjedalen	Övertorneå	Arjeplog	Pajala	Åre
	Större städer	Skövde	Östhammar	Kalmar	Falun	Östersund
						Länsmedelvärde
						Västerbottens län
	Glesbygdskommuner	Norsjö	Åsele	Vilhelmina	Arjeplog	Bjurholm
	Glesbygdskommuner	Berg	Arjeplog	Åsele	Strömsund	Dorotea
	Glesbygdskommuner	Torsby	Malung-Sälen	Arvidsjaur	Jokkmokk	Lycksele
	Glesbygdskommuner	Skinnskatteberg	Ödeshög	Essunga	Kungsör	Malå
	Glesbygdskommuner	Ockelbo	Färgelanda	Tingsryd	Emmaboda	Nordmaling
	Glesbygdskommuner	Bjurholm	Arjeplog	Åsele	Dorotea	Norsjö
	Glesbygdskommuner	Gagnef	Borgholm	Torsås	Mörbylånga	Robertsfors
	Större städer	Kristianstad	Växjö	Örnsköldsvik	Karlskrona	Skellefteå
	Glesbygdskommuner	Bräcke	Storuman	Strömsund	Berg	Sorsele
	Glesbygdskommuner	Strömsund	Berg	Övertorneå	Härjedalen	Storuman
	Större städer	Halmstad	Jönköping	Lund	Linköping	Umeå
	Glesbygdskommuner	Vindeln	Norsjö	Härjedalen	Överkalix	Vilhelmina
	Glesbygdskommuner	Vilhelmina	Överkalix	Norsjö	Ragunda	Vindeln
	Pendlingskommuner	Vadstena	Karlsborg	Hammarö	Öckerö	Vännäs
	Glesbygdskommuner	Arjeplog	Dorotea	Berg	Härjedalen	Åsele
						Länsmedelvärde
						Norrbottnens län
	Glesbygdskommuner	Åsele	Dorotea	Berg	Norsjö	Arjeplog
	Glesbygdskommuner	Malung-Sälen	Jokkmokk	Torsby	Ragunda	Arvidsjaur
	Övriga > 25 000 invånare	Härnösand	Piteå	Höganäs	Tjörn	Boden

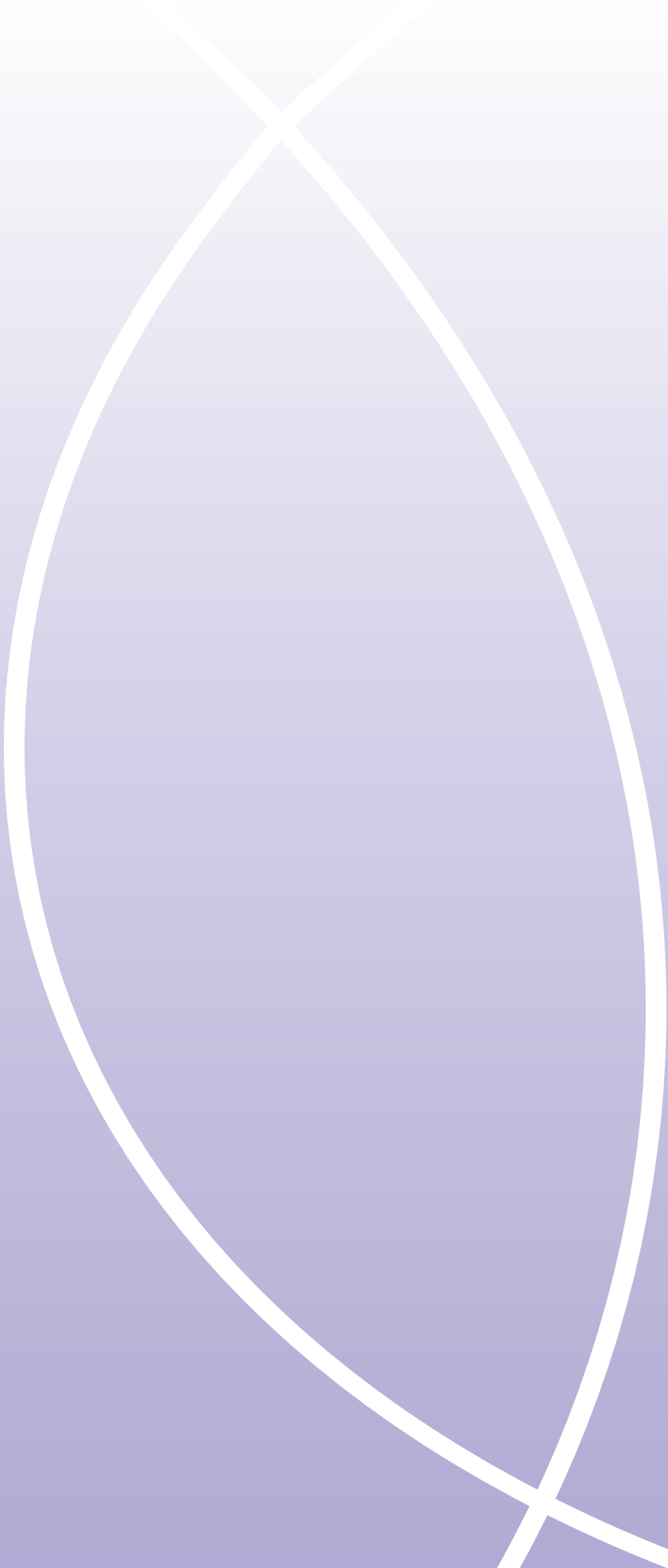
¹ Övägt värde.

TABELL 12. Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi	
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats		Mediannettoinkomst	Standardkostnad	
	Läsåret 2008/2009	31-Dec-09	År 2005	Totalt 2009	Kommunal 2009	År 2008	Genomsnitt (2004-2008)	
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor	
<i>Min-max, riket</i>	188-242	2 500-829 417	29,5-100	28,89-34,17	17,12-33,10	177 172-264 514	67 105-92 988	
<i>Vägt medel, riket</i>	-	-	84,4	-	-	-	73 869	
<i>Median, riket</i>	204	15 282	75,3	32,2	21,7	150 304	73 917	
Norrbottens län forts.								
Gällivare	204	18 533	85,1	32,7	22,3	190 564	75 248	
Haparanda	204	10 112	76,8	32,7	22,3	155 680	77 453	
Jokkmokk	207	5 210	74,0	32,3	21,9	164 353	80 922	
Kalix	208	16 926	79,4	32,7	22,3	171 526	74 739	
Kiruna	206	22 969	89,7	33,2	22,8	195 779	76 231	
Luleå	215	73 950	88,6	32,7	22,3	185 586	73 301	
Pajala	215	6 309	46,4	32,9	22,5	155 348	84 262	
Piteå	213	40 860	82,6	32,4	22,0	182 839	74 213	
Älvsbyn	212	8 387	72,4	32,6	22,2	167 786	71 328	
Övertorneå	202	3 670	48,5	33,0	22,6	156 563	82 328	
Övertorneå	212	4 920	54,7	31,9	21,5	160 388	85 777	
Länsmedelvärde	208ⁱ	17 787ⁱ	72,9ⁱ	32,7	22,3	179 824	75 342	

Kommungrupp		Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL		De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min-max, riket
						Vägt medel, riket
						Median, riket
						Norrbottens län forts.
	Glesbygdskommuner	Kramfors	Eslöv	Vaggeryd	Ale	Gällivare
	Övriga < 12 500 invånare	Vansbro	Ånge	Årjäng	Nordanstig	Haparanda
	Glesbygdskommuner	Malung-Sälén	Arvidsjaur	Ragunda	Torsby	Jokkmokk
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Gagnef	Sölvesborg	Leksand	Vara	Kalix
	Övriga 12 500-25 000 invånare	Gällivare	Sollefteå	Ale	Mörbylånga	Kiruna
	Större städer	Karlstad	Falun	Kalmar	Växjö	Luleå
	Glesbygdskommuner	Övertorneå	Vilhelmina	Åre	Härjedalen	Pajala
	Övriga > 25 000 invånare	Ängelholm	Boden	Vänersborg	Kungälv	Piteå
	Glesbygdskommuner	Kil	Älvkarleby	Karlsborg	Hjo	Älvsbyn
	Glesbygdskommuner	Ragunda	Vindeln	Älvdalen	Vilhelmina	Överkalix
	Glesbygdskommuner	Åre	Härjedalen	Arjeplog	Pajala	Övertorneå
						Länsmedelvärde

[†] Övägt värde.



Öppna jämförelser – Grundskola 2010

Denna rapport är den fjärde i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommunnivå. Skolans resultat beskrivs utifrån slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap. Resurserna beskrivs utifrån uppgifter om kostnader och personal. I rapportens tabellbilaga redovisas värdena och rangordningen för samtliga kommuner.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika resultat- och resursindikatorer hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utvecklingsarbete av grundskolan.